From: Thuy Diem Larsen
Sent: Sat, 6 Jun 2026 10:26:11 +0200
To: Plan
Subject: Indsigelse mod lokal plan EL20.2: Daginstitution på Mosetoften
Attachments: Indsigelse mod forslag til Lokalplan EL20.2_daginstitution ved Mosetoften.pdf

Du får ikke ofte mails fra thuy@thorconsult.dk. Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt

Til Glostrup kommune

Center for Miljø og Teknik, Rådhusparken 2, 2600 Glostrup

Navn: Thuy Larsen

Adresse: Mosetoften 1, 2600

Jeg indgiver hermed indsigelse mod forslag til Lokalplan EL20.2.

Lokalplanforslaget indebærer en væsentlig ændring af områdets karakter gennem:

- opførelse af institutionsbyggeri i betydeligt omfang
- væsentlig forøgelse af trafikmængden på Mosetoften, som allerede i dag er ekstremt belastet på grund af aktiviteter i Ejbyhallen, fodboldbanerne, spejderaktiviteter m.v.
- etablering og udvidelse af vej- og parkeringsanlæg
- forringelse af trafiksikkerheden for gående og cyklister på Mosetoften
- indgreb i natur- og artsbeskyttelsesforhold i området i direkte tilknytning til Ejby Mose
- reduktion af eksisterende grønne og rekreative værdier

Se venligst den detaljerede beskrivelse i punkterne 1–9 i det vedhæftede dokument.

På det foreliggende grundlag er det min vurdering, at lokalplanens konsekvenser ikke er tilstrækkeligt belyst, særligt hvad angår trafik, naturpåvirkning, nabohensyn, alternativvurdering og kumulative effekter.

Jeg anmoder derfor om, at lokalplanen **ikke vedtages i sin nuværende form, før der foreligger:**

1. En uvildig trafikanalyse med kapacitets- og sikkerhedsvurdering
2. En nærmere vurdering af støj-, luft- og nabopåvirkninger
3. En fyldestgørende redegørelse for alternative placeringer
4. En alternativ adgangsvej til institutionen, så trafikken ikke belaster boligområdet på Mosetoften.
5. En udvidet vurdering af natur- og artsmæssige konsekvenser
6. En samlet vurdering af projektets kumulative påvirkninger

Såfremt lokalplanen vedtages uden tilstrækkelig afklaring af disse forhold, forbeholder jeg mig retten til at indbringe sagen for relevante klageinstanser, herunder Planklagenævnet.

mvh

Thuy Larsen

Indsigelse mod forslag til Lokalplan EL20.2 – Daginstitution ved Mosetoften

Navn: Thuy Larsen
Adresse: Mosetoften 1, 2600

---

1. Mangelfuld dokumentation af trafikale konsekvenser jfr. Planlovens § 16

Det er et grundlæggende krav efter planlovens § 16, at lokalplanens redegørelse giver borgere og beslutningstagere mulighed for at vurdere planens konsekvenser.

Dette krav er efter min opfattelse ikke opfyldt for de trafikale forhold.

Mosetoften er i dag en blind boligvej, der primært betjener eksisterende boliger samt rekreative og idrætsmæssige aktiviteter i området.

Den planlagte daginstitution med op til 170 børn forventes at medføre en væsentlig stigning i antallet af daglige kørsler fra forældre, personale, vareleverancer, renovation og servicekørsel. Særligt i morgen- og eftermiddagstimerne må der forventes betydelige spidsbelastninger.

Det fremgår imidlertid ikke af lokalplanmaterialet, at der er gennemført:

- en trafikprognose for det forventede antal daglige kørsler,
- en kapacitetsanalyse af Mosetoften,
- en vurdering af belastningen i spidstimerne,
- en analyse af afleverings- og hentesituationer,
- en vurdering af konsekvenserne for de eksisterende beboere på Mosetoften.

Ved vurderingen af vejkapacitet og trafiksikkerhed bør institutionens trafik ikke betragtes isoleret. Mosetoften fungerer allerede som adgangsvej til Ejbyhallen, fodboldbanerne, Ejby Friluftscenter samt de omkringliggende rekreative områder, der genererer betydelig trafik i forbindelse med træning, kampe, arrangementer og øvrige fritidsaktiviteter.

Det fremgår ikke af lokalplanmaterialet, at der er foretaget en samlet analyse af den forventede trafikbelastning, hvor institutionens trafik vurderes sammen med den eksisterende trafik til områdets idræts- og fritidsfaciliteter. Uden en sådan samlet analyse er det vanskeligt at vurdere:

- om Mosetoften har tilstrækkelig kapacitet til den samlede trafikmængde,
- om der vil opstå kø- og trængselsproblemer ved spidsbelastninger,
- om det vil genere beboerne på Mosetoften, at de ikke kan komme ind og ud af deres indkørsler på grund af trafikpropper på Mosetoften i myldretiden, især om eftermiddagen, når både afhentningstrafik og trafik til fritidsaktiviteter er på sit højeste.
- om adgangsforholdene for redningskøretøjer kan opretholdes,
- om trafiksikkerheden for gående og cyklister kan sikres,
- samt hvilke konsekvenser den samlede trafikbelastning vil få for de nærmeste naboer.

Der bør derfor udarbejdes en samlet trafikanalyse, som omfatter både eksisterende og planlagte trafikkilder i området, så lokalplanens konsekvenser kan vurderes på et fuldt oplyst grundlag.

Som ejere af Mosetoften 1 vil vi blive direkte berørt af al trafik til og fra institutionen, idet ejendommen er placeret ved vejens adgangsstrækning. Vi finder derfor, at de trafikale konsekvenser for de nærmeste naboer bør belyses væsentligt mere indgående, end det er tilfældet i det foreliggende lokalplanmateriale.

---

2. Trafiksikkerhed for bløde trafikanter

Mosetoften anvendes dagligt af gående, løbere, cyklister samt besøgende til Ejby Friluftscenter og de omkringliggende naturområder.

Den forventede stigning i biltrafikken vil uundgåeligt ændre trafikmiljøet på vejen.

Selvom der planlægges fortov på dele af strækningen, savnes en samlet trafiksikkerhedsvurdering af:

- forholdene for gående,
- forholdene for cyklister,
- krydsningsmuligheder,
- samspillet mellem biltrafik og bløde trafikanter i spidsbelastningsperioder.

Der bør foreligge dokumentation for, at vejens udformning og kapacitet kan håndtere den forventede trafik uden væsentlig forringelse af trafiksikkerheden.

---

3. Utilstrækkelig vurdering af støj, luftforurening og nabopåvirkning

Den øgede trafikmængde vil medføre flere daglige passager af biler tæt på eksisterende boliger, herunder Mosetoften 1.

Dette kan forventes at medføre:

- øget trafikstøj,
- tomgangskørsel og køsituationer,
- øget luft- og partikelforurening,
- forringede udendørs opholdsforhold,
- reduktion af boligernes herlighedsværdi.

Det fremgår ikke tilstrækkeligt af lokalplanmaterialet, at disse forhold er undersøgt eller vurderet for de nærmest berørte naboer.

---

4. Utilstrækkelig miljøvurdering – manglende alternativafklaring

Det fremgår, at der er udarbejdet en miljøvurdering af planforslaget.

Det fremgår imidlertid ikke tilstrækkeligt af det samlede plangrundlag, hvilke rimelige alternativer der er undersøgt, eller hvorfor netop denne placering ved Ejby Mose er valgt frem for andre muligheder.

Efter miljøvurderingslovens principper skal relevante alternativer beskrives og vurderes.

Da projektet indebærer:

- placering tæt på Ejby Mose,
- indgreb inden for beskyttelseslinjer,
- væsentlig trafikpåvirkning af et eksisterende boligområde,

bør kommunen redegøre for:

- hvilke alternative placeringer der er undersøgt,
- hvilke kriterier der er lagt til grund for fravalg af alternativer,
- hvorfor en placering i umiddelbar nærhed af rekreativt naturområde, skovbyggelinje, søbeskyttelseslinje og eksisterende boligområde vurderes som den mest hensigtsmæssige løsning,
- om eksisterende kommunale arealer eller tidligere bebyggede områder har været vurderet som alternativer.

Uden en reel alternativvurdering er det vanskeligt at vurdere, om naturpåvirkningen og de nabomæssige konsekvenser kunne have været reduceret væsentligt.

---

5. Naturbeskyttelse og Bilag IV-arter

Lokalplanområdet ligger i direkte tilknytning til Ejby Mose og består i dag af et grønt område med træer, krat og naturprægede arealer.

Ifølge planmaterialet er der registreret flere flagermusarter i området, ligesom der tidligere er registreret stor vandsalamander og spidssnudet frø. Disse arter er beskyttet efter habitatdirektivets Bilag IV, hvilket indebærer et strengt forbud mod beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- og rasteområder.

Den tidligere planlægning for Ejby Moseområdet havde blandt andet til formål at bevare områdets karakter som rekreativt naturområde. Den nye lokalplan ændrer områdets karakter væsentligt gennem byggeri, parkeringsanlæg, vejudvidelser og øget aktivitet.

Kommunen bør derfor dokumentere, hvorfor denne ændring er forenelig med områdets landskabelige, biologiske og rekreative værdier og bør bekræfte:

- at projektets samlede påvirkning fra lys, støj, fældning af træer og øget menneskelig aktivitet er vurderet,
- at eventuelle yngle- og rasteområder ikke påvirkes direkte eller indirekte,
- at den gennemførte flagermusundersøgelse er tilstrækkelig i forhold til årstid, omfang og metode,
- at eventuelle økologiske forbindelser mellem Ejby Mose og omkringliggende naturområder ikke forringes.

---

6. Dispensation fra Naturbeskyttelseslovens § 16 og 17

Lokalplanen forudsætter mulighed for dispensation fra:

- § 16 (sø- og åbeskyttelseslinjen),
- § 17 (skovbyggelinjen).

Dispensationerne omfatter blandt andet vejudvidelse, parkeringsanlæg og institutionsbyggeri.

Det bør dokumenteres:

- at indgrebene ikke kan undgås gennem alternative løsninger,
- at påvirkningen af landskabelige og rekreative værdier er konkret vurderet,
- at dispensationsgrundlaget er proportionalt i forhold til indgrebenes karakter,
- at hensynet til naturbeskyttelsen ikke tilsidesættes af hensyn, som kunne tilgodeses ved en alternativ placering.

---

7. Jordforurening, grundvand og klimatilpasning

En del af området er kortlagt som muligt forurenet.

Det bør dokumenteres:

- at håndtering af eventuel forurenet jord sker i overensstemmelse med jordforureningslovens §8,
- at etablering af vej- og parkeringsarealer ikke indebærer risiko for grundvandsforurening,
- at regnvandshåndtering og nedsivning sker miljømæssigt forsvarligt,
- at projektet er robust over for fremtidige klimaforandringer og øgede nedbørsmængder.

Det fremgår ikke tilstrækkeligt, hvordan øgede befæstede arealer vil påvirke afstrømning og risiko for oversvømmelser i området.

---

8. Støj, lys og nabohensyn

Projektet forventes at medføre øget støj, trafik og aktivitet i området.

Der savnes en konkret vurdering af:

- støj fra legepladser og udendørs opholdsarealer,
- støj fra aflevering og afhentning i morgen- og eftermiddagstimer,
- støj fra tekniske installationer,
- lysforurening fra parkeringsarealer, adgangsveje og institutionens udendørs belysning.

Efter planlovens almindelige planlægningsprincipper bør der tages størst muligt hensyn til de eksisterende boligområder.

Jeg anmoder derfor om:

- større afstand mellem institution og boliger,
- bredere beplantningsbælter og afskærmning,
- begrænsning af belysning og støjgener,
- trafikdæmpende foranstaltninger på Mosetoften,
- etablering af sikker cykelinfrastruktur.

---

9. Kumulative påvirkninger

Miljøvurderingen bør ikke alene vurdere de enkelte elementer isoleret, men også den samlede påvirkning af området.

Der bør foretages en samlet vurdering af effekterne fra:

- institutionsbyggeriet,
- vejudvidelsen,
- parkeringsanlægget,
- den øgede trafik,
- øget belysning,
- støj,
- tab af træer og grønne arealer,
- øget menneskelig aktivitet nær Ejby Mose.

De samlede konsekvenser kan være væsentligt større end summen af de enkelte påvirkninger vurderet hver for sig.

From: Thuy Diem Larsen
Sent: Tue, 14 Jul 2026 13:44:58 +0200
To: Plan
Subject: Høringssvar vedrørende anvendelse af Mosetoften som adgangsvej til daginstitution

Du får ikke ofte mails fra thuy@thorconsult.dk. Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt

Høringssvar vedrørende anvendelse af Mosetoften som adgangsvej til daginstitution

Jeg fremsender hermed mine bemærkninger til lokalplanen med særligt fokus på den del af Mosetoften, der er en privat fællesvej.

Den sidste del af Mosetoften er etableret som privat fællesvej og har til formål at betjene de vejberettigede boliger på denne del af vejen. Denne del af vejen er ikke anlagt eller dimensioneret til at fungere som adgangsvej til en offentlig daginstitution med den betydelige stigning i trafik, som institutionen forventes at medføre.

Når kommunen ønsker at anvende en privat fællesvej som adgang til en offentlig institution, bør der foretages en konkret vurdering af, om denne del af vejen fortsat kan fungere forsvarligt, herunder i forhold til trafiksikkerhed, vejens kapacitet og hensynet til de vejberettigede grundejere.

Efter **privatvejsloven § 1** skal kommunen som vejmyndighed varetage hensynet til de private fællesveje og sikre, at forholdene er forsvarlige. En væsentlig ændring i anvendelsen af en privat fællesvej bør derfor baseres på en konkret og dokumenteret vurdering.

Lokalplanmaterialet dokumenterer efter min opfattelse ikke tilstrækkeligt:

- at den private fællesvejsstrækning kan håndtere den øgede trafikbelastning,
- at trafiksikkerheden for beboere, gående og cyklister er vurderet,
- at konsekvenserne for de vejberettigede grundejere er belyst,
- eller at alternative adgangsløsninger er undersøgt og vurderet.

En daginstitution vil medføre en væsentlig ændring i trafikmønstret på den private fællesvejsstrækning. Vejen vil ikke længere alene betjene de eksisterende boliger, men vil også skulle håndtere daglig trafik fra forældre, ansatte, besøgende, leverandører, renovationskøretøjer og servicekøretøjer.

Det er derfor væsentligt at understrege, at spørgsmålet ikke alene handler om, hvorvidt der fysisk kan køres på vejen, men om hvorvidt den private fællesvej lovligt og sikkerhedsmæssigt kan ændre funktion fra boligvej til adgangsvej for en offentlig institution.

Jeg anmoder derfor kommunen om at redegøre for:

- det retlige grundlag for at anvende den private fællesvejsstrækning på Mosetoften som adgang til daginstitutionen,
- hvordan privatvejslovens regler er inddraget i vurderingen,

- hvilke trafikale undersøgelser der dokumenterer, at løsningen er forsvarlig,
- hvorfor alternative adgangsforhold ikke er valgt,
- samt hvordan hensynet til de berørte grundejere er blevet varetaget.

På det foreliggende grundlag finder jeg ikke, at lokalplanmaterialet indeholder tilstrækkelig dokumentation for, at anvendelsen af den private fællesvejsstrækning på Mosetoften som adgangsvej til en offentlig daginstitution er tilstrækkeligt belyst.

Mvh

Thuy Larsen

Handicaprådet
Rådhusparken 2
2600 Glostrup

Politisk.betjening@glostrup.dk
www.glostrup.dk
Tlf: 4323 6233

Center for Miljø og Teknik

26. juni 2026
Sagsnr. 26/12736

Høringssvar: Offentlig høring af forslag til Lokalplan EL20.2 for en daginstitution på Mosetoften

Handicaprådet har på sit møde den 25. juni 2026 behandlet 'Offentlig høring af forslag til Lokalplan EL20.2 for en daginstitution på Mosetoften' og har følgende bemærkninger:

Der ønskes inddragelse af en tilgængelighedskonsulent vedr. den ny daginstitution samt en tilbagemelding om antallet af handicapparkeringspladser og til hvilke typer handicapbiler.

Med venlig hilsen

Lone Bjørn

Center for Miljø og Teknik

Rådhusparken 4

2600 Glostrup

Seniorrådet har den 22. juni 2026 modtaget forslag til høring af lokalplan EL 20.2

Daginstitution på Mosetoften

Høringsfristen 24. juli 2026

Seniorrådet har drøftet forslaget den 26. juni 2026 med følgende bemærkninger

Nedenstående har et flertal i Seniorrådet godkendt.

Seniorrådet finder området ved Mosetoften som et udmærket valg. Det er nær Ejby Idrætsanlæg og langt væk fra trafikerede veje . Det er et naturskønt område med rolige omgivelser, masser af miljø og gamle træer.

Afskærmningen mod syd vil være nødvendigt pga. de mange børn, som ind imellem kan være støjende.

Der er i forslaget taget hensyn til Vej- og adgangs- og parkeringsforhold. Seniorrådet ser positivt på forslaget.

Seniorrådet finder det sendte materiale i forbindelse med forslag til høring om daginstitution EL 20.2 meget grundigt udført.

Seniorrådet har ikke yderligere bemærkninger

Med venlig hilsen

På Seniorrådets vegne

Carsten Goldek

Marianne Kobstrup
Lars Buchwald Christiansen
Mosetoften 33
2600 Glostrup

Indholdsfortegnelse

- Indledning
- Historik siden 1993 - Indsigelsen fra 1998
- Hvorfor Mosetoften 33 bør udgå af lokalplanen
- Trafik og trafiksikkerhed
- Parkering
- Støj og støjhegn
- Anlægsperioden
- Risiko for sætningsskader
- Jordbund og grundvand
- Natur og biodiversitet
- Træfældning under høringen
- Salamanderfund og kommunens efterfølgende undersøgelse
- Regnvand og klima
- Boligens værdi
- Privatliv
- Gennemgang af lokalplanens mange "kan"-formuleringer
- Afsluttende bemærkning
- Bilagsliste

Ejby 23. juli 2026

Høringssvar - Bemærkninger og indsigelser til forslag til Lokalplan EL20.2

Vedrørende Mosetoften 33, 2600 Glostrup
Marianne Kobstrup og Lars Buchwald Christiansen

Indledning

Da vi købte ejendommen på Mosetoften 33 den 1. september 1993, var det med ønsket om et varigt hjem tæt ved Ejby Mose i stille og rolige omgivelser. Vi anerkender kommunens behov for institutionspladser, men finder, at den valgte placering og lokalplanens grundlag ikke er tilstrækkeligt belyst. Som nærmeste nabo vil vi blive væsentligt påvirket både under anlægsfasen og efter ibrugtagning. Vores bemærkninger retter sig derfor ikke mod behovet for flere daginstitutionspladser, men mod den konkrete placering, lokalplanens udformning og de utilstrækkeligt belyste konsekvenser for os som de nærmeste naboer

Historik

I forbindelse med den oprindelige Lokalplan EL20 fremsendte vi den 25. august 1998 et høringssvar vedrørende den daværende planlægning.

Vi gjorde dengang blandt andet indsigelse mod placeringen af parkeringsplads og boldhal tæt på vores ejendom samt mod, at vores matrikel blev omfattet af lokalplanen.

Kommunen kvitterede for modtagelsen og behandlede vores indsigelse politisk, hvorefter lokalplanen blev ændret. Denne historik er efter vores opfattelse væsentlig og viser, at kommunen tidligere har anerkendt vores særlige placering som direkte nabo og de særlige hensyn, der bør tages til vores ejendom.

Vi finder det derfor vanskeligt at forstå, at Mosetoften 33 igen inddrages i lokalplanområdet, selv om ejendommen fortsat anvendes som privat helårsbolig og ikke indgår som en nødvendig del af projektet. Lokalplanforslaget beskriver endda, at delområde 4 (Mosetoften 33) fortsat kan anvendes som bolig eller eventuelt daginstitution.

Vi anmoder derfor om, at kommunen – ligesom i 1998 – genovervejer denne afgrænsning og udtager vores ejendom af lokalplanområdet.

Trafik

Mosetoften er i dag en blind villavej med begrænset daglig trafik.

Den trafik, der forekommer, er primært knyttet til os beboer, Spejderne, Ejbyhallen og Ejby IF68. Ved større stævner oplever vi i dag allerede betydelige parkeringsproblemer og øget trafik.

Den planlagte institution med op til 170 børn vil efter vores vurdering ændre vejens karakter markant.

Kommunen beskriver selv, at Mosetoften fremover hver morgen og eftermiddag vil blive benyttet af et stort antal forældre, personale, renovationskøretøjer og vareleverancer, hvorfor vejen skal udvides og forsynes med fortov.

Vi savner imidlertid en samlet vurdering af:

- den eksisterende trafik til hallen,
- fodboldkampe og stævner,
- spejderaktiviteter,
- varekørsel,
- renovationskørsel,
- den kommende boligudbygning på Ejby Mosevej med minimum 370 boliger,
- den samlede fremtidige belastning af vejnettet i Ejby.

Disse forhold bør efter vores opfattelse vurderes samlet og ikke enkeltvis.

Vi anmoder derfor om, at der gennemføres en ny samlet trafikanalyse, hvor alle kendte udviklingsprojekter indgår.

Parkering

Eksisterende parkeringsproblemer ved stævner og arrangementer bør indgå i vurderingen. Der bør sikres tilstrækkelig parkering, så villavejene ikke belastes. Vi vedlægger fotos fra et par episoder i år.

Støj

Vi ønsker bindende bestemmelser om støjhegn, placering af legearealer, tekniske installationer og dokumentation for overholdelse af støjgrænser under hensyn tagen til:

160 børn - udendørs ophold - leg - cykler - boldspil - personalemøder - varelevering - affald – snerydning - ventilation etc.

Kommunen skriver selv, at støjen fra institutionen ikke reguleres efter miljølovens almindelige regler. Det gør det ekstra vigtigt, at lokalplanens afværgeforanstaltninger er konkrete.

Kommunen anerkender selv, at institutionens legeplads vil medføre støjpåvirkning af især Mosetoften 33, og at der derfor skal etableres et støjdæmpende hegn.

Vi værdsætter, at kommunen anerkender problemstillingen, men vi finder imidlertid ikke, at lokalplanen giver os tilstrækkelig sikkerhed.

Mange formuleringer anvender ord som:

- "kan",
- "anbefales",
- "lægger op til",
- "hvis muligt".

Disse formuleringer giver os ikke sikkerhed for, hvordan området faktisk bliver indrettet. Det gælder blandt andet anvendelsen af de arealer, der ligger nærmest vores skel. Vi

finder det utrygt, at væsentlige forhold først skal fastlægges senere. Vi ønsker derfor, at lokalplanen indeholder bindende bestemmelser om:

- støjhegnets placering,
- støjhegnets højde,
- støjhegnets konstruktion,
- etablering før institutionen tages i brug,
- beplantning,
- vedligeholdelse.

Vi ønsker desuden, at støjhegnet placeres min. 1 meter fra skel, så der er plads til beplantning samt min. 2,2 meter højt da vores ejendom er i 3 plan med høj kælder og med en tyngde på min. 15-20 kg/m2 og etableres hurtigst muligt, hvis projektet gennemføres, således at vi bliver mindst muligt generet.

Anlægsfasen

Lokalplanen beskriver næsten udelukkende den færdige institution. Den beskriver i meget begrænset omfang de gener, som de nærmeste naboer vil blive udsat for under byggeperioden.

Vi forventer blandt andet:

- tung bygge- og lastbiltrafik,
- jordkørsel,
- gravearbejder,
- komprimering af jord,
- kraner,
- betonarbejde,
- støv,
- vibrationer,
- støj over en længere periode.

Vi finder, at lokalplanen burde beskrive disse forhold langt mere indgående.

Vi anmoder derfor om, at kommunen forud for byggestart gennemfører:

- fotoregistrering af naboejendomme,
- uvildig tilstandsrapport,
- vibrationsmålinger under byggeriet,
- dokumentation for eventuelle skader

Jordbund og grundvand

Kommunen bør dokumentere, at terrænændringer og fundering ikke medfører risiko for sætningsskader på vores ejendom eller ændrede grundvandsforhold med risiko for oversvømmelse i og på vores ejendom. Kommunen beskriver kun overordnet håndtering af regnvand og grundvand.

Det er vigtigt for os, ikke fordi man ved, at der kommer skader, men fordi vi ligger tæt ved mosen og jordbunden ændres når der graves og komprimeres, så terrænet ændres og grundvandet kan påvirkes.

Natur

Området har fungeret som naturgrund med træer, buske, bier, fugle, flagermus og padder. Træfældning under høringsperioden har ændret områdets karakter. Vi finder, at naturforholdene bør undersøges yderligere, før planen vedtages. Vi har den 19. juni 2026 fundet en lille vandsalamander i vores have ved en tilfældighed. Vi er ret sikker på at der findes flere i og med, at firmaet Care4Nature på kommunens foranledning, har undersøgt området og tillige har fundet én, til trods for at der har kørt store træfældningsmaskiner rundt på området i flere dage. Foto vedlagt.

Privatliv

Kommunen nævner "nænsom afskærmning", men der er ingen bestemmelser om

- vinduer mod vores grund
- altaner
- indblik fra institutionens 2. sal mod os

Dette ønsker vi at der tages hensyn til samt beskrevet, således at der ikke undervejs kommer ”overraskelser”. Der er i dag meget kort afstand mellem vores vinduer og skel. Fotos vedlagt med udsyn fra vores vinduer i stueetagen mod Biavlergrunden.

Ejendomsværdi

Projektet kan påvirke vores boligs attraktivitet, udsigt, støjniveau og salgsværdi som følge af øget trafik, støj, tab af naturpræg og ændret karakter af området. Dette bør indgå i den samlede politiske afvejning.

Vi har forsøgt at lave to beskrivelser af vores ejendom – før og efter evt. etablering af institutionen.

Beskrivelse 1 – Ejendommen som den fremstår i dag

Mosetoften 33 – En sjældent udbudt liebhaverejendom med naturen som nærmeste nabo

Velkommen til en af Glostrups mest unikke ejendomme.

Denne smukke og velproportionerede muremestervilla fra 1941, oprindeligt opført som gartnerbolig, emmer af historie, kvalitet og klassisk dansk byggeskik. Boligen rummer ca. 300 etagemeter fordelt på tre plan og ligger på en imponerende grund på ca. 2.200 m² med en stor, ugeneret have, der giver en sjælden følelse af fred, privatliv og nærhed til naturen.

Ejendommen er beliggende for enden af den rolige, blinde villavej Mosetoften, hvor trafik stort set udelukkende består af områdets få beboere. Her opleves en ro, som er vanskelig at finde så tæt på København.

Nærmeste nabo mod nord er i dag et grønt naturområde med tæt bevoksning af træer og buske, hvor en lokal biavlerforening har til huse. Området fungerer som et grønt bælte

mellem boligen og de omkringliggende idrætsfaciliteter og bidrager til en helt særlig stemning med fuglesang, sommerfugle, bier og et rigt dyreliv.

Fra ejendommen er der få skridt til Ejby Mose med dens naturskønne stisystemer, søer og fredede naturområder. Området er ideelt for naturelskere, løbere, hundeejere og familier, der ønsker adgang til rekreative omgivelser direkte fra egen hoveddør.

Boligen henvender sig til købere, som værdsætter plads, klassisk arkitektur, privatliv og en beliggenhed, hvor natur og by mødes på harmonisk vis. Kombinationen af den store grund, den rolige beliggenhed og de grønne omgivelser gør ejendommen til noget ganske særligt og en sjælden mulighed på boligmarkedet.

Beskrivelse 2 – Samme ejendom efter etablering af daginstitution

Mosetoften 33 – Stor villa med attraktiv beliggenhed tæt på institution og rekreative områder

Velkommen til denne karakteristiske muremestervilla fra 1941, oprindeligt opført som gartnerbolig. Ejendommen rummer ca. 300 etagemeter fordelt på tre plan og ligger på en stor grund på ca. 2.200 m².

Boligen er beliggende på Mosetoften med kort afstand til Ejby Mose, idrætsfaciliteter og daginstitution.

Mod nord grænser ejendommen op til en nyopført daginstitution med op til 170 børn samt tilhørende legeplads, parkeringsarealer og adgangsvej. Der må derfor forventes øget aktivitet i dagtimerne, herunder børneleg, aflevering og afhentning, personale- og varekørsel samt en generelt højere trafikbelastning end området tidligere har været præget af.

For at reducere indblik og støjpåvirkning er der etableret et tæt naboskelhegn mellem institutionen og ejendommen.

Mosetoften er fortsat en blind vej, men trafikken vil i dagtimerne være væsentligt større som følge af institutionens daglige drift.

Ejendommen vil fortsat appellere til købere, der ønsker en stor bolig med god plads og nærhed til både natur, idrætsfaciliteter og offentlig service, men købere bør være opmærksomme på den aktivitet og de ændrede naboforhold, som følger af beliggenheden umiddelbart op ad institutionens område.

Vi synes selv at disse to beskrivelser illustrerer meget tydeligt hvilken påvirkning en institution som nabo vil have for os. De kvaliteter, der i dag gør vores ejendommen særlig attraktiv – den rolige blinde vej, naturgrunden som nærmeste nabo, det rige dyreliv og den ugenerede beliggenhed – er netop de kvaliteter, der i væsentlig grad ændres med lokalplanen.

Kommunens formuleringer

Lokalplanen anvender mange formuleringer som 'kan' og 'forventes'. Vi ønsker bindende bestemmelser frem for hensigtserklæringer. “kan og forventes” gør os meget utrygge og giver os ikke sikkerhed for, hvordan området faktisk vil blive indrettet og anvendt.

Vores anmodninger

- at institutionen opføres et andet sted, tættere på den allerede eksisterende institution og skoletilbud,
- at Mosetoften 33 udgår af lokalplanområdet, således som der tidligere blev taget hensyn til ved lokalplan EL20 fra 1998,
- at der gennemføres en samlet og opdateret analyse af trafik og parkering, der også omfatter de kommende boligprojekter i området,
- at der gennemføres en nærmere vurdering af støj både under anlægsfasen og efter institutionens ibrugtagning (såfremt placering ikke ændres)
- at der etableres et effektivt og permanent støjhegn inden byggeriet påbegyndes (såfremt placering ikke ændres),
- at der gennemføres uvildig registrering af naboejendommenes tilstand samt vibrationsmålinger under anlægsarbejdet (såfremt placering ikke ændres),
- at der fremlægges dokumentation for, at ændringer i jordbunds- og grundvandsforhold ikke medfører risiko for sætningsskader (såfremt placering ikke ændres),
- at natur- og biodiversitetsforhold undersøges yderligere, inden lokalplanen vedtages endeligt (såfremt placering ikke ændres).

Afsluttende bemærkning

Vi håber, at kommunalbestyrelsen vil betragte vores bemærkninger som et konstruktivt bidrag. Vores ønske er ikke at modarbejde udviklingen, men at sikre, at beslutningen træffes på et fuldt oplyst grundlag og med størst mulig hensyntagen til naturen, de kommende brugere og os borgere, der allerede har vores hjem i området.

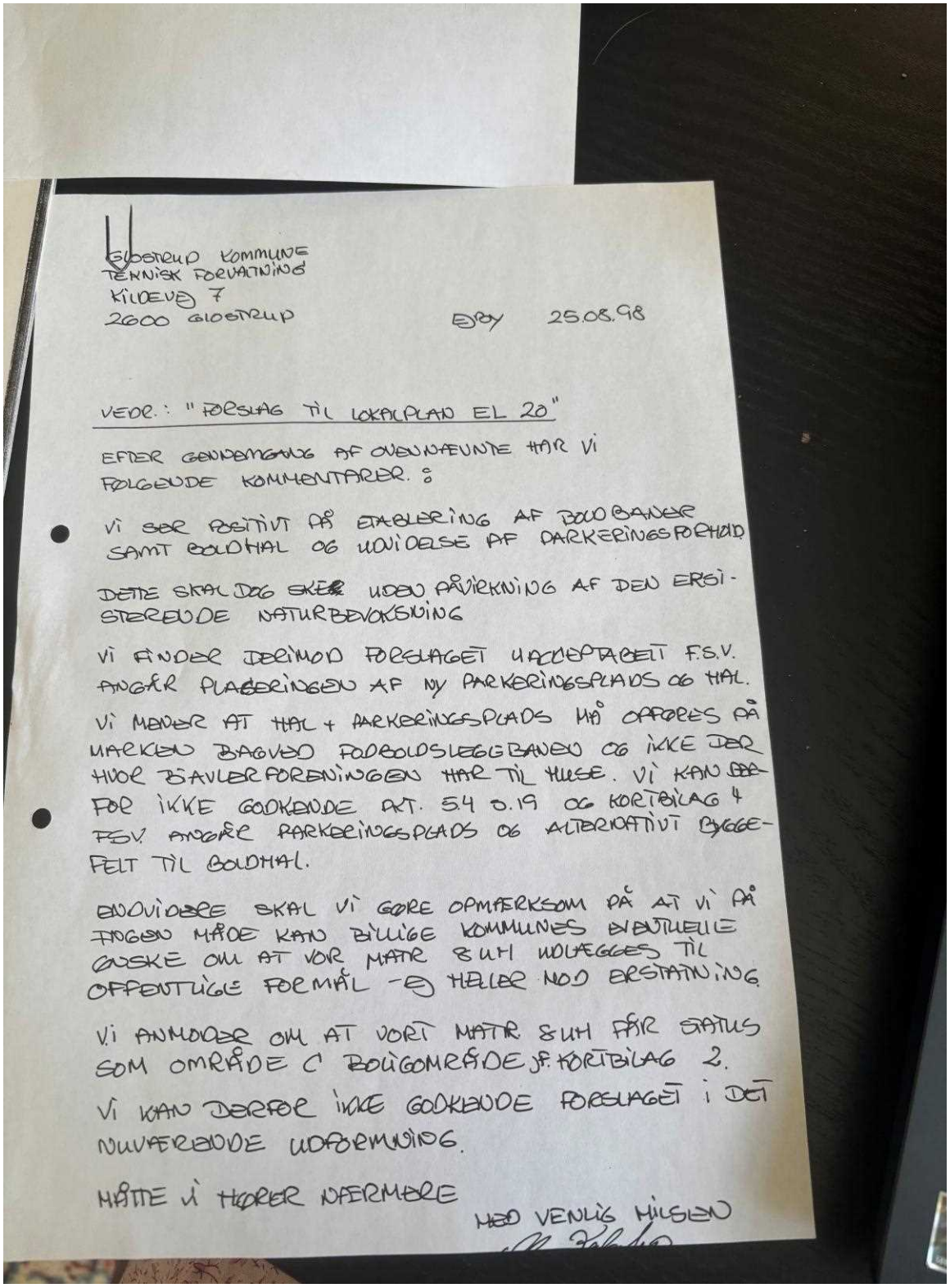
Med venlig hilsen

Lars Buchwald Christiansen og Marianne Kobstrup

Bilag

1. Indsigelse 1998
2. Kommunens svar 1998
3. Fotos af trafik på Mosetoften
4. Fotos af vores lille vandsalamender
5. Fotos fra nogle af vores vinduer ind mod Bilavlergrunden
6. Fotos af biavlerne
7. Fotos efter fældning
8. Korrespondance om paddeundersøgelse

BILAG 1



GLOSTRUP KOMMUNE
TEKNISK FORVALTNING
KILDEVEJ 7
2600 GLOSTRUP

EJBY 25.08.98

VEDR.: "FORSLAG TIL LOKALPLAN EL 20"

EFTER GENNEMGANG AF OVENNÆVNTE HAR VI FØLGENDE KOMMENTARER.:

- VI SER POSITIVT PÅ ETABLERING AF BOLDBANER SAMT BOLDHAL OG UDVIDELSE AF PARKERINGSFORHOLD

DETTE SKAL DOG SKE UDEN PÅVIRKNING AF DEN EKSISTERENDE NATURBEVOKSNING

VI FINDER DERIMOD FORSLAGET UACCEPTABELT F.S.V. ANGÅR PLACERINGEN AF NY PARKERINGSPLADS OG HAL.

- VI MENER AT HAL + PARKERINGSPLADS HÅ OPFØRES PÅ MARKEN BAGVED FODBOLDSLEGEBANEN OG IKKE DER HVOR BJAVLERFORENINGEN HAR TIL HUSE. VI KAN SE FOR IKKE GODKENDE PKT. 5.4 D.19 OG KORTBILAG 4 F.S.V. ANGÅR PARKERINGSPLADS OG ALTERNATIVT BYGGEFELT TIL BOLDHAL.

ENDVIDERE SKAL VI GØRE OPMÆRKSOM PÅ AT VI PÅ INGEN MÅDE KAN BILLIGE KOMMUNES EVENTUELLE ØNSKE OM AT VOR MARK SUM UDLÆGGES TIL OFFENTLIGE FORMÅL - EJ HELLER MOD ERSTATNING.

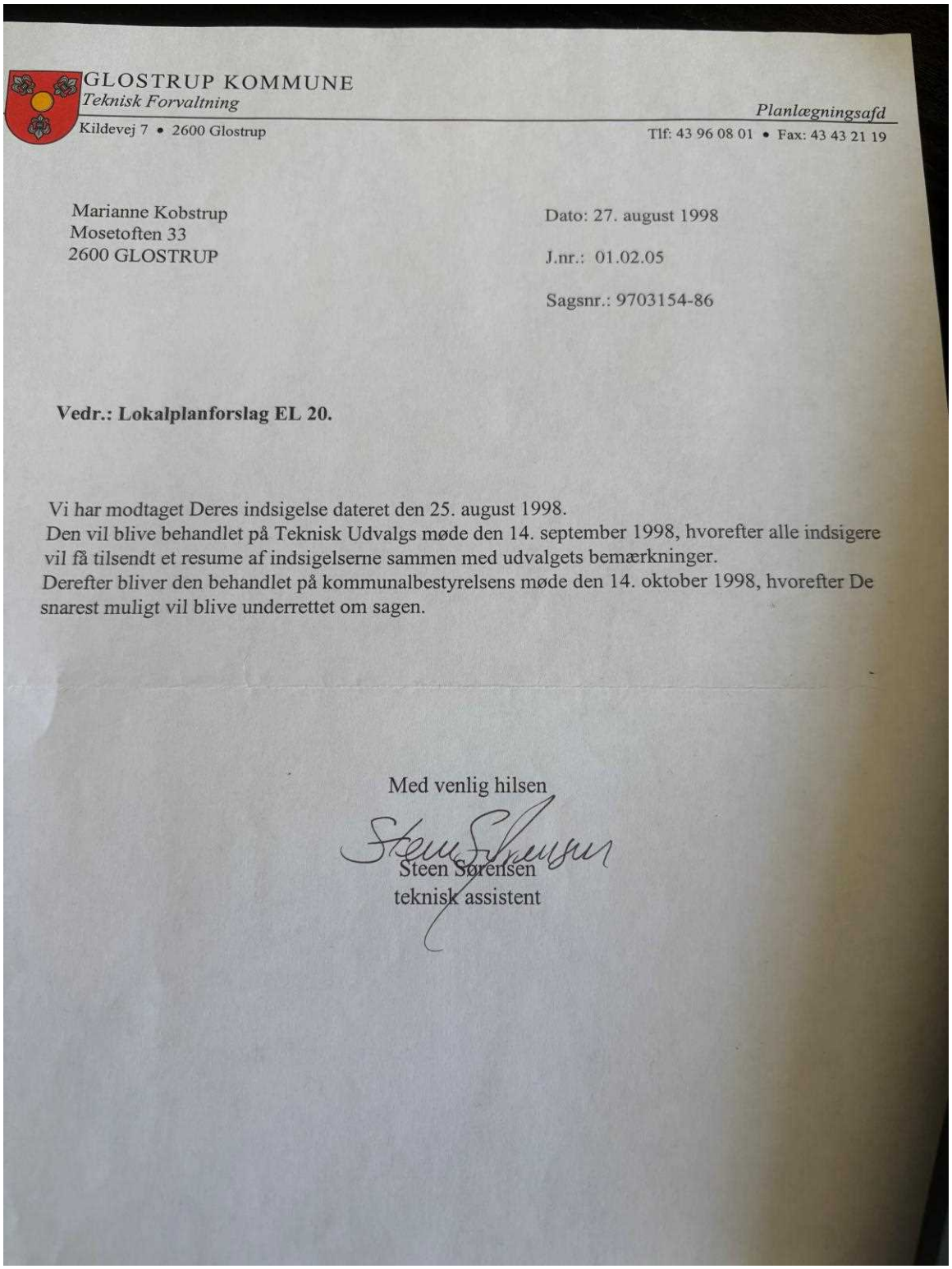
VI ANMODER OM AT VORT MARK SUM FÅR STATUS SOM OMRÅDE C BOLIGOMRÅDE JF. KORTBILAG 2.

VI KAN DERFOR IKKE GODKENDE FORSLAGET I DET NUVÆRENDE UDFORMNING.

HÅBE VI HØRER NÆRMERE

MED VENLIG HILSEN

BILAG 2



GLOSTRUP KOMMUNE
Teknisk Forvaltning
Kildevej 7 • 2600 Glostrup

Planlægningsafd
Tlf: 43 96 08 01 • Fax: 43 43 21 19

Marianne Kobstrup
Mosetoften 33
2600 GLOSTRUP

Dato: 27. august 1998

J.nr.: 01.02.05

Sagsnr.: 9703154-86

Vedr.: Lokalplanforslag EL 20.

Vi har modtaget Deres indsigelse dateret den 25. august 1998.
Den vil blive behandlet på Teknisk Udvalgs møde den 14. september 1998, hvorefter alle indsigere vil få tilsendt et resume af indsigelserne sammen med udvalgets bemærkninger.
Derefter bliver den behandlet på kommunalbestyrelsens møde den 14. oktober 1998, hvorefter De snarest muligt vil blive underrettet om sagen.

Med venlig hilsen

Steen Sørensen
teknisk assistent

BILAG 3





BILAG 4





BILAG 5







BILAG 6







BILAG 7







BILAG 8

Fra: John Engelhardt <JohnE2021@outlook.dk>
Dato: 5. juli 2026 kl. 21.52.28 CEST
Til: Anders Asmind <Anders.Asmind@glostrup.dk>, Søren Enemark <Soren.Enemark@glostrup.dk>
Cc: Kasper Damsgaard <kasper.damsgaard@glostrup.dk>, Lene Abro <leneabro@gmail.com>, Marianne Kobstrup <marianne@kobstrup.dk>
Emne: : underretning om fund af fredet dyreart

Til Glostrup Kommune

miljø og teknik

Herved fremsendes information til Glostrup kommune vedr. fund af fredet dyreart på det geografiske område, der er omfattet af lokalplan EL20.2, der er i høring.

Det drejer sig om lille vandsalamander, der er blevet set af flere personer og verificeret via video og foto den 19. Juni 2026. Dokumentation er oplagt på arter.dk d. 4. Juli og er der via billedgenkendelse vurderet som vandsalamander med 88% sandsynlighed. Portalen er som bekendt Danmarks officielle portal for officiel indberetning af data.

Vi forventer, at kommunen respekterer, at ingen må ødelægge rasteområder og levesteder for fredede dyr og dermed må den påbegyndte proces med at fjerne buskadser mv ophøre øjeblikkeligt. Kommunen har undersøgelsespligt og skal foretage en grundig undersøgelse. Dette er beviseligt ikke sket. Venligst bekræft modtagelse af denne anmeldelse. Fotomateriale kan findes på portalen og yderligere kan fremvises ved anmodning.

Med venlig hilsen

Marianne Kobstrup, Mosetoften 33

Lene Abro, Mosetoften 7

John Engelhardt, Brandsbjergvej 105

Kære Lene, Marianne og John

Tak for jeres henvendelse.

På baggrund af denne har Glostrup Kommune valgt at stoppe igangværende jordbundsundersøgelse for at lave en paddeundersøgelse. Undersøgelsen er foretaget af Care4nature.

Care4nature er kommet med følgende vurdering:

Efter en grundig undersøgelse den 8.7.2026 vurderes det, at der godt kan arbejdes videre på grunden. Der blev fundet et eksemplar af en juvenil lille vandsalamander, som blev flyttet til et nærliggende område. Grunden vurderes ikke at være et typisk leve- og fourageringssted og der blev ikke fundet andre individer på grunden. Der er mange områder i nærheden, der er mere egnet som leve-fouragerings- og overvintringssted for stor og lille vandsalamander.

Området blev også undersøgt for potentielle ynglelokaliteter for salamandere og der blev ikke fundet nogen gode lokaliteter. Der er mange vådområder i mosen, men alle med fisk.

Lille vandsalamander findes de fleste steder i Danmark både på land og i vand. Den yngler i vand, men lever det meste af i tiden på land, hvor den gemmer sig under sten, træstykker, grene, kvas og i fugtig jord. Om vinteren går den i hi i frostfrie skjulesteder.

Lille vandsalamander er ikke en såkaldt bilag IV-art, men er stadig fredet. Beskyttelsen gælder for selvene dyrene og ikke deres yngle- og rasteområder, som det gør for Bilag IV-arter.

På baggrund af Care4Natures vurdering, som konkluderer, at området ikke er et typisk leve- eller fourageringssted, da der kun er fundet ét individ, og da der findes bedre egnede områder i nærheden, arbejder Glostrup Kommune videre med at gennemføre jordbundsundersøgelser på grunden.

Med venlig hilsen

Martin Roed

Direktør

GLOSTRUP
KOMMUNE

Direktionen

Rådhusparken 2, 2600 Glostrup

From: John Engelhardt
Sent: Thu, 23 Jul 2026 17:39:05 +0000
To: Plan
Cc: Marianne Kobstrup; Borgmester; Henrik Lund; Camilla Christensen; Flemming Ørum Ørhem; Søren Enemark; Selim Baran; Louise Lauge Thorsen; Torben Martinsen; Dan Kornbek Christiansen; wagar.ahmed@glostrup.dk; Gert Jensen; Emilie Sloth; Helle Bager Nielsen; Casper Jøns Larsen; Lisa Majbritt Ward; Sussie Brandt; Allan Brink Christensen; Thomas Eggert Sørensen; Richard Poppelvig Engelholm; Piet Papageorge
Subject: Høringssvar vedr. lokalplan EL20.2
Attachments: Høringssvar fra en gruppe af de nærmeste naboer vedr2.docx

Nogle personer, der har modtaget denne meddelelse, modtager sjældent mails fra johne2021@outlook.dk. Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt

Til Glostrup Kommune
Plan
Kopi: kommunalbestyrelsen
Fra en gruppe på 37 borgere fra Ejby, repræsenteret ved Marianne Kobstrup, Mosetoften 33 og John Engelhardt, Brandsbjergvej 105.
Venligst bekræft modtagelse. Originale underskrifter kan forevises på forlangende.

Underskriftblad i forbindelse med høringssvar vedrørende lokalplan EL.20.2 fra en gruppe lokale borgere i Ejby.

Navn	Adresse	Underskrift
John Engelhardt	Brandsbjergvej 105	
Irenee Jensen	Brandsbjergvej 105	
Eva Johansson	Brandsbjergvej 109	
Bjørn Johansson	Brandsbjergvej 109	Bjø J. Joh-
Solvej Schandorff	Brandsbjergvej 111	Solvej Schandorff
Dennis Simonsen	Brandsbjergvej 115	
Anja Lund	Brandsbjergvej 115	
Poul Frost Poulsen	Brandsbjergvej 107	
KASPER RINGKJØBING	BRANDSBJERGVEJ 119	
HELLE RINGKJØBING	BRANDSBJERGVEJ 119	
Rasmus Andreasen	Brandsbjergvej 95	
Tobias Sparholt	Brandsbjergvej 91	
Katharina Sparholt	Brandsbjergvej 91	
Line Nielsen	Brandsbjergvej 107	
Kasper Mølvig	Brandsbjergvej 107	
JØRGEN HARHOFF	BRANDSBJERGVEJ 123	
Susanne Andersen	Brandsbjergvej 101	
Heidi Lund	Brandsbjergvej 113	Mail
Bjarne Lund	Brandsbjergvej 113	Mail

Underskriftsblad i forbindelse med høringssvar vedrørende lokalplan EL.20.2 fra en gruppe lokale borgere i Ejby.

Navn	Adresse	Underskrift
Birthe Nielsen	Mosetoften 29	
Hise Schandorff	Mosetoften 17	
Tommy Schandorff	Mosetoften 17	
Lene Abro	Mosetoften 7	L. Abro
AB STREET	mosetoften 7	
Hans Schelbech	Mosetoften 5	
Pernille Schelbeck	Mosetoften 5	
Niels Schelbeck	Mosetoften 5	
Hans Strøm	Mosetoften 27	
ALLAN JENSEN	MOSETOFTEN 23	
	Mosetoften 31	
Camilla Vobstrup	Mosetoften 33	
Christina Andersen	Mosetoften 15	Christina Andersen
Casper Andersen	Mosetoften 15	Casper Andersen
LARS B. CHRISTENSEN	MOSETOFTEN 33	
MARIANNE KJÆRGAARD	MOSETOFTEN 33	
CAMILLA JELLESMARK	MOSETOFTEN 13	mail
Thomas Wagner	MOSETOFTEN 13	mail

Fra: Heidi & Bjarne Lund heidibjarne@gmail.com
Emne: Vedr.: Udkast til høringssvar vedr. lokalplan for Mosetoften
Dato: 19. jul. 2026, 14.03.18
Til: JohnE2021@outlook.dk

Kære Marianne og John

Heidi og jeg støtter 100% det høringssvar I har lavet.
Men vi er pga ferie udenfor Ejby ikke instans til at skrive under på høringssvaret.
I stedet kan I vedlægge denne mail som dokumentation for vores støtte og "underskrift"

Tak og med venlig hilsen

Heidi Rønnov Lund og Bjarne Lund
Brandsbjergvej 113, Ejby
2600 Glostrup

lør. 11. jul. 2026 kl. 12.13 skrev John Engelhardt <JohnE2021@outlook.dk>:

Kære allesammen
Mange tak for jeres deltagelse ved borgermødet for nyligt. Vi besluttede at prøve at sende et samlet svar (ud over de høringssvar, I selv ønsker at indsende).
Vedhæftet et udkast, som vi håber dækker de fleste synspunkter fra mødet samt svar på nye oplysninger siden mødet.

Det vil være meget fint, hvis vi modtager evt. kommentarer i løbet inden onsdag i den kommende uge, således at vi kan planlægge og gennemføre en tur rundt for at indsamle underskrifter (min. 1 underskrift fra hver matrikel). jeg tænker, at ferie og rejser kan gøre det vanskeligt at træffe alle og vi foreslår, at det også vil være muligt at tilkendegive deltagelse per mail. Så vil vi vedlægge kopier af disse mails, når vi fremsender høringssvaret.

Vi vil indsende svaret kort før tidsfristen, da det ser ud til at der løbende kommer nye oplysninger. Vi mangler fx. svar på de miljøprøver, som er taget i denne uge.

God weekend

Marianne og John

Outlook

Re: Udkast til høringssvar vedr. lokalplan for Mosetoften

Fra Thomas Wagner <herrtw@gmail.com>
Dato Ons 22-07-2026 21:20
Til JohnE2021@outlook.dk <JohnE2021@outlook.dk>
Cc Marianne Kobstrup <marianne@kobstrup.dk>

Kære Marianne og John

Vi støtter 100% det høringssvar I har lavet.
Men vi er pga ferie udenfor Ejby ikke i stand til at skrive under på høringssvaret.
I stedet kan I vedlægge denne mail som dokumentation for vores støtte og "underskrift"

Tak og med venlig hilsen
Camilla Jellesmark & Thomas Wagner
Mosetoften 13

lør. 11. jul. 2026, 10.13 skrev John Engelhardt <JohnE2021@outlook.dk>:

Kære allesammen
Mange tak for jeres deltagelse ved borgermødet for nyligt. Vi besluttede at prøve at sende et samlet svar (ud over de høringssvar, I selv ønsker at indsende). Vedhæftet et udkast, som vi håber dækker de fleste synspunkter fra mødet samt svar på nye oplysninger siden mødet.

Det vil være meget fint, hvis vi modtager evt. kommentarer i løbet inden onsdag i den kommende uge, således at vi kan planlægge og gennemføre en tur rundt for at indsamle underskrifter (min. 1 underskrift fra hver matrikel). jeg tænker, at ferie og rejser kan gøre det vanskeligt at træffe alle og vi foreslår, at det også vil være muligt at tilkendegive deltagelse per mail. Så vil vi vedlægge kopier af disse mails, når vi fremsender høringssvaret.

Vi vil indsende svaret kort før tidsfristen, da det ser ud til at der løbende kommer nye oplysninger. Vi mangler fx. svar på de miljøprøver, som er taget i denne uge.

God weekend

Marianne og John

Høringssvar fra en gruppe af de nærmeste naboer vedr. lokalplan EL.20.2

Høringssvaret er underskrevet af 37 beboere fra 24 matrikler (underskriftblad mv. vedlagt). Blandt andet fordi høringsperioden er lagt i sommerferien repræsenterer svaret kun holdninger fra beboere på Mosetoften og en enkelt stikvej på Brandsbjergvej. Til gengæld har langt de fleste her tilsluttet sig svaret. Vi er overbeviste om, at vi ville have fået mange flere tilkendegivelser såfremt vi havde haft mulighed for at inddrage beboere på fx tilstødende stikveje, da en række problematikker jo ikke er begrænset til ovennævnte 2 lokationer.

Processen
Vi har fundet høringsprocessen vanskelig fordi potentiel vigtig underliggende information først er tilvejebragt løbende igennem perioden. Eksempelvis er miljøprøver først indsamlet i uge 28. Samtidig er høringsperioden delvist lagt midt i sommerferien. Det er ikke tilfredsstillende. Det føles i øvrigt krænkende for retsbevidstheden vedr. borgerinddragelse, at kommunen midt i høringsprocessen påbegynder fældning af træer og rydning af krat.

Overordnet synspunkt
Vores principielle holdning til lokalplanen i sin helhed er, at den aldrig burde være skrevet. Vi er imod, at området anvendes til en daginstitution. Det er os uforståeligt, at kommunen anvender 80 mio. kr. for at få 60 ekstra pladser i Ejby. Lokalplanen giver, som beskrevet i miljøundersøgelsen, en meget væsentlig støj- og trafikgene for rigtig mange mennesker hver eneste hverdag året rundt. Som også nævnt i materialet vil fældning af området udgøre en kraftig lokal forringelse af lokalmiljøet. Vi finder samtidig, at en daginstitution i 2 etager er en pædagogisk fattig løsning specielt i en kommune, som lokalt ejer adskillige hektar land. Undersøgelser har fx påvist, at børn kommer mindre udenfor i institutioner i flere etager.

Rent juridisk mener vi, det vil være ulovligt at gå videre med lokalplanen, idet det ikke vil være lovligt at dispensere fra Sølinjen.

Lokalplanens miljøundersøgelse har ikke været fyldestgørende
Miljøundersøgelsen påpeger, at der set fra et lokalt perspektiv vil ske en væsentlig forringelse af miljøet. Det er vi meget enige i. Vi konstaterer også, at der er foretaget nogle sporadiske forsøg på at kortlægge dyre- og planteliv og at når man ikke søger, så finder man jo nok heller ikke noget. Flagermus er et godt eksempel. Lokale borgere beretter om eksistensen, mens undersøgelsen blot finder 4 potentielt egnede træer til beboelse. Det virker ikke helhjertet. Eventuelle padder er et andet godt eksempel. I stedet for at undersøge området konkluderer kommunen blot at der åbenbart ikke er set nogen siden 2004 og så eksisterer de ikke. Det er faktuelt forkert. Der er 19. juni i år optaget en video på lokalplanens område. Optagelserne dokumenterer eksistensen af lille vandsalamander, der anvender området som levested. Lille salamander er fredet. Fundet er registreret i arter.dk, der med stor sikkerhed har identificeret billedmaterialet. Det betyder som udgangspunkt, at ingen må ødelægge deres rasteområder og levesteder.

Kommunen har efter vores anmeldelse af fundet her i høringsperioden endeligt udført det nødvendige analysearbejde med det resultat, at kommunen nu også har fundet en fredet vandsalamander. Da kommunen inden analysearbejdet d. 8. juni i mange dage forinden havde kørt området tyndt med store maskiner, ryddet krat og rodfræset området, er det faktisk imponerende, at det efterfølgende er lykkedes at finde noget levende tilbage. Det grænser jo til magtfordrejning og vi mener, at kommunen forsætligt ved at rydde grunden inden undersøgelse principielt har tilsidesat sin undersøgelsespligt.

Dispensation fra Sølinjen

Specielt for Ejby Mose er der tale om en række helt særlige og meget stramme naturbeskyttelsesregler. De tre søer i mosen dækker tilsammen knap 5 hektar. Da det samlede sø-areal er over 3 hektar er området fuldt omfattet af den lovpligtige søbeskyttelseslinje på 150 meter. Enhver ændring af terrænet eller etablering af faste anlæg, som en parkeringsplads, inden for denne zone kræver dispensation.

Stort set hele Ejby Mose, ca. 40 hektar, består af mose, eng og naturskønne habitater og er i sin helhed dækket af en streng beskyttelse efter Naturbeskyttelseslovens §3. Praksis fra Miljø- og Fødevareklagenævnet slår fast, at der skal foreligge helt ekstraordinære samfundsmæssige hensyn for at dispensere til hårde belægninger såsom asfalt eller grus på et §3 beskyttet areal. Kommunen har pligt til at anvise alternative placeringer uden for det beskyttede område. Det faktum, at der på arealet er en nedlagt ejendom mv. ændrer ikke på dette forhold. Området omkring det gamle snedkeri er i dag aflukket for offentligheden, hvilket beskytter dyrelivet. I fremtiden vil det blive et åbent publikumsområde med bilkørsel, hvilket vi betragter som en skærpende omstændighed.

Området omkring Ejby Mose huser dokumenterede bestande af Bilag IV-arter (herunder stor vandsalamander, spidssnudet frø). Stor vandsalamander benytter netop gamle, nedlagte bygninger, stendiger og dødt ved som vitale overvintrings- og rasteområder på land. Ifølge EU's habitatdirektiv er det forbudt at beskadige eller ødelægge disse yngle- og rasteområder. Kommunen kan ikke lovligt meddele dispensation, før det er fuldt belyst og dokumenteret, at projektet ikke skader disse arters levesteder.

Såfremt kommunen vælger at meddele dispensationen, skal denne indsigelse betragtes som et varsel om, at afgørelsen vil blive påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Såfremt der ikke kan gives dispensation fra sølinjen har det den konsekvens, at der ikke vil være parkeringspladser nok i området, og at projektet dermed ikke kan realiseres.

Trafik

På baggrund af trafiktællinger og teoretiske beregninger konkluderer rapporten en massiv forøgelse af trafikken på Mosetoften. Eksempelvis vil der alene i retning mod hallen fremover fra kl. 7- 8 komme 74 biler i timen sammenholdt med de 3 biler, der kører i dag. De fleste biler skal så tilbage igen i samme periode og der skal ikke meget fantasi til for at forestille sig farlige

trafiksituationer med enkelte parkerede biler og cyklister på en smal vej. Det er en reel bekymring, uagtet at trafikundersøgelsen nøgternt konstaterer, at det hele er problemfrit. Det burde også bekymre de politiske beslutningstagere. Vedrørende cyklister og gående er der ikke foretaget en grundig analyse. Alligevel konkluderer rapporten, at der ikke er et problem. Det forhold beder vi om bliver belyst.
I rapporten kan man vedr. cyklister se, at der forventes 17 cyklende børn og forældre samt et vist antal cyklende medarbejdere, der skal være på vejen sammen med de 140 nye bilture hver morgen.

Der må også genereres yderligere trafik ved at nogle forældre, der skal aflevere både barn i skole og barn i dagtilbud, modsat nu skal køre 2 forskellige steder hen.

Vi hilser selvfølgelig den foreslåede vejudvidelse velkommen, også selv om der sker en mindre miljømæssig forringelse. Uden udvidelsen ville mange forældre komme for sent på arbejde! Vi konstaterer, at det nuværende bump ved Mosestien ikke har en speciel fartdæmpende effekt og at kommunen bør overveje en mere effektiv løsning.

Der er i dag kø for at komme ud fra Ejby om morgenen mellem 7 og 8 og vi er derfor bekymrede for den yderligere trafik, specielt såfremt mange børn kommer fra andre steder i Glostrup.

Parkering
Vi betragter de viste beregninger i parkeringsanalyserne som værende ikke valide. Den teoretiske model for beregning af dobbelt brug af parkeringspladser er vist for tidspunkter, der generelt er ligegyldige for området. I det virkelige liv går børnene til spejder på andre tidspunkter, ligesom fodboldtræning, stævner og halaktiviteter i sammenhæng med tidspunkter for aflevering og afhentning af børn slet ikke er beskrevet.
Vi siger ikke, at det nødvendigvis behøver være et kæmpe problem, men selve analysen og en konklusion på den baggrund er usaglig. Vores egen analyse viser heldigvis, at det selv på de rigtig kritiske tidspunkter tirsdage og torsdage eftermiddag vil være muligt at genbruge mange p-pladser.

Området er i dag i perioder kraftigt overbelastet, både på hverdage og i weekender. Det betyder væsentlige parkeringsgener fra parkeringspladsen til langt ned ad Mosetoften. Da vejen er relativ smal kan biler have svært ved at passere. og der skabes farlige situationer for gående og cyklister.

Såfremt lovligt, er vi derfor positivt stemt for den foreslåede omlægning af parkeringspladsen og inddragelse af matrikel 5e til parkering. Vi har dog både lokale ønsker og forbehold. Vi foreslår konkret, at der oprettes ca. 35 nye P-pladser, hvoraf nogle kunne anvendes til parkering af en bus, som ønsket i lokalplanforslaget. Dette antal vil medvirke til, at der er et rimeligt antal parkeringspladser i dagligdagen på de kritiske eftermiddags-tidspunkter samtidig med, at parkering hele vejen langs Mosetoften undgås ved de større arrangementer. Udformningen af P-pladserne behøver ikke være prangende, og kunne måske udformes som de midlertidige P-pladser på Sydvestvej. Vi foreslår at hækken fjerne helt, og at evt. hegn opsættes længere mod mosen. Der har i mange år været livlig handel af narko på P-pladsen og et lukket P-område vil skabe et meget utrygt miljø.

Af hensyn til lysgener for matrikel 5g bør det sikres, at denne matrikel afskærmes eller parkering udformes så der ikke lyses direkte ind i området.

Vi vil her også gøre opmærksom på et potentielt parkeringsproblem på den Brandsbjergvej-stikvej, der ender ved nr. 107. En lille sti fører her direkte til den nye institution og vil være en kortere vej for mange, når børn skal afleveres eller hentes (og specielt hvis der er parkeringsbøvl på Mosetoften). For enden af vejen er der 9 udkørsler og uhensigtsmæssige parkering her vil kunne give store gener i stil med de gener, der i sin tid var ved Søndervanghallen. Sådan en tirsdag morgen med 9 udkørsler, 18 affaldscontainere og en skraldevogn er festlig nok i forvejen. Vi er klar over, at dette ikke direkte vedrører lokalplanen men vi ønsker en politisk tilkendegivelse af, at kommunen vil se positivt på en løsning, såfremt problemet opstår.

Det foreslåede antal nye parkeringspladser vil minimere risikoen for ovennævnte. Det vil endvidere gøre dagligdagen tryggere og nemmere for såvel de mange brugere som de mange lokale borgere, der ellers ud over den stærkt forøgede trafik også risikerer forøgede parkeringsgener i fremtiden. Vi vil meget gerne deltage positivt i et samarbejde med kommunen om at finde en for alle parter god løsning.

Støj
Vi har positivt bemærket os, at kommunen er opmærksom på støjgener fra dagtilbuddet og at kommunen både ønsker at minimere støjen og at gøre det i samarbejde med naboerne. I forslaget er der kun nævnt samarbejde med ejer af Mosetoften 33, men støj af denne type kan i uhindret rum virke generende op til 150 meter væk, så vi vil gerne inddrage andre områder, som også er nævnt i miljøundersøgelsen.
Ud over støjdæmpning lægger kommunen også vægt på, at områderne tæt på skel primært benyttes til stille og rolige aktiviteter, skure mv. Vi forstår det skrevne således, at det i sidste ende er op til institutionen selv at træffe alle afgørelser i tilknytning hertil.

Til disse to tiltag har vi følgende ønsker og bemærkninger:

Vi foreslår et fast og tæt støjhegn, 220 cm højt og med minimum densitet på 15-20 kg/m2, opsat 1 m. fra skel til naboejendom. Hegnet begrønnes og vedligeholdes af kommunen. Samme type hegn ønsker vi opstillet langs Mosestien med plads til begrønning mod sti (1-2 m). Da et sådant hegn ser ud til at sprede støjen ud til nye beboere ønskes hegnet fortsat de første meter langs Biavlerstien. Vi ser frem til videre dialog herom.

Vi er generelt meget skeptiske i forhold til at tro på, at stilleområder i et levende dagtilbud kan holdes stille. Børn leger helt naturligt alle vegne og pædagoger kan realistisk set ikke rende rundt og tysse børn eller flytte leg. Gode intentioner, men næppe realistisk med det relativt lille udeareal, der er til rådighed. Man skal vel også være stille omkring sovehallen. Vi hører gerne hvad kommunen har tænkt sig i praksis.

Vi er endvidere bekymrede for at området kan udvikle sig til tilholdssted for kriminel aktivitet og fester og larm, såfremt institutionen ikke lukkes og låses forsvarligt i aftentimerne og i weekenden.

Områdets karakter
Hele området er i dag (eller rettere VAR, idet kommunen i høringsperioden har ryddet en hel del!) karakteriseret ved at have et grønt planteområde hele vejen rundt. Det harmonerer med resten af stisystemerne i Ejby og er en del af kommuneplanen. Lokalplansforslaget beskriver, at kommunen som udgangspunkt vil bevare det grønne bælte langs med fodboldbanen, dog således at hvis det er i vejen for nogen eller noget i relation til institutionen, så er det tilladt at fjerne den grønne kant.
Til dette ønsker vi, at kommunen nærmere præciserer de tilfælde, hvor træer og buske må fældes og at der er en central styring. Endvidere ønsker vi at det grønne look på Mosestien også bevares som en del af begrønningen af det foreslåede støjhegn. Kommunen bedes oplyse, om fældning af det grønne bælte langs boldbanen vil kræve en dispensation fra kommuneplanen.

Principielt synspunkt vedr. ejendomsret
Det forhold, at kommunen med denne lokalplan samtidig ændrer status for et nærliggende parcelhus, således at grunden kan anvendes til fremtidigt dagtilbud, opfattes af os alle som værende et urimeligt overgreb på den private ejendomsret. Hvor realistisk er det, at kommunen i fremtiden vil anvende måske over 10 millioner kr. på at erhverve arealet?

Mangler i sagsbehandlingen
I skriftligt materiale, der burde ligge til grund for de politiske beslutninger, der har ført til lokalplanforslaget, står det tydeligt, at konsekvenser i relation til Harrestrup Å projektet vil blive behandlet i lokalplanen. Dette er ikke sket. Det er et faktum at projektet rent fysisk befinder sig i og omkring lokalplanens område. En sådan mangel bør i sig selv føre til en ny høringsproces.

Sammenfatning og konklusion på høringssvaret

Den store gruppe af naboer til Biavlergrunden udtrykker med dette svar, at vi ikke ønsker en ny lokalplan for området. Vores primære ønske er, at kommunen finder et bedre sted at placere en ny institution.

Vores ønske bakkes op af en lang række synspunkter omkring kvalitet af dagtilbud for vores børn, miljø for planter og dyr, livskvalitet i nærmiljøet med grønne områder, støjgener, parkeringsproblemer, enorm trafikforøgelse og meget væsentligt: at kommunalbestyrelsen lytter til borgerne omkring deres nærmiljø.

Ikke desto mindre har vi også valgt at give høringssvar, der mere detaljeret beskriver en række enkeltstående problemstillinger, inkl. forslag til forbedrede løsninger, såfremt kommunalbestyrelsen overhører vores ønske om alternativ placering. Vi håber således fortsat på løbende at modtage information og vi stiller os meget positive for fremtidig dialog omkring alle relevante forhold.

Med venlig hilsen/Best regards
Morten Thor Larsen
Mosetoften 1

Høringssvar til Lokalplan EL20.2 – Daginstitution på Mosetoften

Til Glostrup Kommunalbestyrelse og forvaltning

Jeg ønsker hermed at afgive høringssvar til forslag til Lokalplan EL20.2 om etablering af en ny daginstitution på Mosetoften i Ejby.

Min overordnede indvending er, at kommunen ikke har dokumenteret, hvorfor netop Mosetoften er den mest hensigtsmæssige placering. Tværtimod fremstår projektet som en løsning, der medfører omfattende naturindgreb, øget trafik, behov for efterfølgende dispensationer og en uhensigtsmæssig adskillelse af skole og daginstitution, uden at alternative løsninger er undersøgt tilstrækkeligt.

Der mangler en samlet plan for Ejby

Det mest grundlæggende problem ved projektet er efter min opfattelse, at det ikke indgår i en synlig og sammenhængende plan for Ejbys fremtid.

Ejby er ikke blot en række enkeltstående byggegrunde. Det er et lokalsamfund med skole, daginstitution, fritidsliv, idrætsanlæg, kollektiv trafik og grønne områder.

I dag ligger Ejbyvang i direkte tilknytning til Ejby Skole. Denne struktur fungerer godt og giver familier mulighed for at aflevere og hente børn samlet samme sted.

På trods af dette har jeg ikke kunnet finde en offentlig tilgængelig plan, som beskriver:

- Ejbyvangs fremtidige rolle
- Den samlede kapacitet i Ejbys dagtilbud
- Samspillet mellem skole og daginstitutioner
- Den forventede lokale befolkningsudvikling
- Den langsigtede udvikling af børneområdet i Ejby

Lokalplanen fremstår derfor som en enkeltsag frem for en del af en samlet strategi.

Det forekommer bemærkelsesværdigt, at kommunen er villig til at gennemføre betydelige naturindgreb uden først at fremlægge en samlet plan for, hvordan skole- og daginstitutionsområdet i Ejby skal udvikles de næste 10-20 år.

Kommunen har ikke undersøgt reelle alternativer

Et af de mest alvorlige problemer i planmaterialet er, at kommunen direkte erkender, at der ikke er foretaget en reel analyse af alternative placeringer.

I miljørapportens afsnit 5 fremgår det:

> "Miljørapporten indeholder ikke en vurdering af andre, alternative scenarier til den aktuelle lokalplan end det obligatoriske 0-alternativ."

Videre fremgår det:

> "Når andre alternativer ikke har været behandlet, skyldes det, at der ikke har været foreslået andre realistiske bud på en fremtidig udvikling af området."

Det er efter min opfattelse en utilstrækkelig begrundelse.

Kommunen har dermed ikke dokumenteret, hvorfor netop Mosetoften er bedre end andre mulige placeringer. Det gælder især placeringer i tilknytning til skoleområdet, som ville kunne bevare en velfungerende struktur omkring skole, institution og fritidsliv.

Når kommunen samtidig erkender naturtab, øget trafik og behov for vejudvidelse, burde kravene til en alternativvurdering være særligt høje.

Kommunen har valgt den placering, som giver flest konflikter

Det mest påfaldende ved projektet er, at kommunen tilsyneladende har valgt den placering, som giver flest planlægningsmæssige udfordringer.

Projektet medfører:

- påvirkning af naturinteresser
- tab af rekreative værdier
- fældning af træer

- påvirkning af potentielle levesteder for bilag IV-arter
- vejudvidelse gennem et grønt område
- betydelig trafikstigning
- behov for støjafskærmning
- behov for dispensationer i forhold til naturhensyn

Når disse forhold lægges sammen, bliver det endnu mere bemærkelsesværdigt, at alternative placeringer ikke er undersøgt.

Naturbeskyttelseslinjer og dispensationer

Planmaterialet viser, at projektets realisering ikke kan ske uden indgreb i eksisterende naturforhold.

Kommunen beskriver selv, at et af de træer, der vurderes egnede som levested for flagermus, ligger i området for den planlagte vejudvidelse. Træet forventes derfor fældet efter dispensation.

Miljørapporten beskriver således ikke en løsning, som uden videre kan realiseres inden for de eksisterende naturhensyn. Tværtimod beskrives et projekt, som forudsætter efterfølgende dispensationer og afværgeforanstaltninger.

Det rejser et helt grundlæggende spørgsmål:

Hvorfor vælger kommunen en placering, der kræver dispensationer og naturindgreb, før man har dokumenteret, at alternativer er undersøgt?

Bilag IV-arter er ikke undersøgt tilstrækkeligt

Miljørapporten erkender selv, at både stor vandsalamander og spidssnudet frø tidligere er registreret i Ejby Mose.

Samtidig fremgår det udtrykkeligt, at:

> "Der er ikke iværksat undersøgelser om forekomst af andre beskyttede arter."

Kommunens vurdering bygger derfor ikke på aktuelle registreringer, men på en antagelse om, at sandsynligheden for forekomst er lav, fordi seneste registrering stammer fra 2004.

Efter min opfattelse er dette et svagt grundlag for at afvise potentiel forekomst af bilag IV-arter i et område, der grænser direkte op til Ejby Mose.

Flagermusundersøgelsen er utilstrækkelig

Miljørapporten oplyser selv, at:

"Der er alene foretaget undersøgelse af hulheder i træer, og altså ikke lytteundersøgelser."

Dette understøttes af WSP's flagermusnotat, hvor det fremgår, at undersøgelsen bestod af en visuel gennemgang af træerne fra jorden ved hjælp af kikkert med henblik på at identificere hulheder, sprækker og andre potentielle levesteder. Undersøgelsen omfattede ikke registrering af flagermusaktivitet, flyveruter, jagtområder eller ynglekolonier.

Rapporten fastslår samtidig, at der blev identificeret fire træer med egenskaber, som gør dem egnede som levesteder for flagermus. Ét af disse træer ligger inden for det område, hvor vejen planlægges udvidet, og kommunen beskriver selv, at der efter lokalplanens vedtagelse forventes meddelt dispensation til fældning af træet. [retsinformation.dk]

Det forekommer derfor paradoksalt, at kommunen på den ene side anerkender træernes værdi som potentielle flagermuslevesteder og på den anden side planlægger at fjerne et af dem uden først at have gennemført egentlige undersøgelser af, om træet faktisk benyttes af flagermus.

Efter min opfattelse giver det foreliggende materiale ikke et tilstrækkeligt grundlag for at konkludere, at projektet kan gennemføres uden risiko for at påvirke flagermus eller deres yngle- og rasteområder. Kommunens vurdering bygger primært på fraværet af dokumentation for forekomst, men ikke på en egentlig dokumentation for, at forekomst eller påvirkning kan udelukkes. [retsinformation.dk]

Denne usikkerhed bliver særligt væsentlig, fordi projektet ligger i direkte tilknytning til Ejby Mose, som udgør et sammenhængende grønt område med åbenlyst potentiale som levested og spredningskorridor for flagermus.

Kommunen har derfor ikke positivt dokumenteret, at projektet kan gennemføres uden risiko for påvirkning af flagermus eller deres yngle- og rasteområder.

Kommunen erkender selv tab af natur

Miljørapportens samlede vurdering er usædvanligt klar:

> "Det er Glostrup Kommunes vurdering, at områdets naturværdier sandsynligvis vil gå tabt eller blive forringet, hvis der bygges en daginstitution."

Samtidig beskrives det, at områdets lokale rekreative naturværdi vil gå tabt.

Kommunen erkender dermed selv naturtab som en sandsynlig konsekvens af projektet.

Når kommunen på forhånd erkender denne konsekvens, burde kravene til undersøgelse af alternativer være tilsvarende høje.

Projektet vil skabe markant mere trafik

Kommunens egne analyser viser, at trafikken på Mosetoften vil stige markant.

Miljørapporten angiver, at morgenspidstimen forventes at stige fra omkring 5 køretøjer til omkring 142 bilture, mens eftermiddagsspidstimen forventes at stige fra omkring 31 til omkring 129 bilture.

Swecos trafikanalyse viser samtidig, at:

- 85 % af børnene forventes at blive transporteret i bil
- 70 % af medarbejderne forventes at komme i bil
- institutionen forventes at generere omkring 140 bilture i morgenspidstimen og omkring 100 i eftermiddagsspidstimen.

Dette understøtter, at projektet i meget høj grad er baseret på biltransport.

Vejudvidelse gennem et grønt område

Kommunen vurderer selv, at der af trafiksikkerhedsmæssige årsager er behov for:

- fortov gennem skovområdet
- udvidelse af Mosetoften til mindst 5,5 meter.

Sweco anbefaler konkret, at ca. 120 meter af den nordlige del af Mosetoften udvides fra 4 meter til 5,5 meter og bemærker samtidig, at dette kan medføre behov for at fjerne træer.

Når en vej skal udvides gennem et grønt område for at gøre projektet muligt, bør det i sig selv give anledning til en principiel diskussion af placeringen.

Adskillelse af skole og daginstitution skaber unødig trafik

Den nuværende struktur omkring Ejby Skole og Ejbyvang giver familier mulighed for samlet aflevering og afhentning.

Den foreslåede placering vil adskille skole og daginstitution geografisk.

Det betyder i praksis, at mange familier fremover kan blive nødt til at transportere sig mellem skoleområdet og Mosetoften i forbindelse med aflevering og afhentning. Dette vil ikke blot skabe mere trafik på Mosetoften, men også Ejby Mosevej som i forvejen er meget trafikeret, vil få en markant større belastning.

Denne afledte trafik synes ikke at være særskilt analyseret i materialet.

Institutionen er for stor til grunden

Miljørapporten beskriver en institution på:

- 160-170 børn
- ca. 5.000 m² grund
- ca. 1.600 m² byggeri
- fordelt på to etager.

Kommunen oplyser direkte, at byggeriet opføres i to etager for at friholde plads til udendørs opholdsarealer.

Efter min opfattelse er dette et tegn på, at grunden er presset i forhold til projektets størrelse.

To etager giver unødige udfordringer

Byggeriet i to etager rejser en række praktiske spørgsmål:

- Skal små børn dagligt bevæge sig på trapper?
- Hvordan håndteres risikoen for faldulykker?
- Skal personale ledsage eller bære børn mellem etagerne?
- Hvilke arbejdsmiljømæssige konsekvenser har dette?
- Hvordan håndteres evakuering ved brand eller andre hændelser?

Disse spørgsmål behandles ikke i planmaterialet.

Støjforholdene er mere alvorlige end beskrevet

Miljørapporten vurderer selv, at indbliks- og støjgener vil være væsentlige for især naboen på Mosetoften 33.

Støjrapporten viser desuden, at støjbelastningen på visse opholdsarealer overstiger den vejledende grænseværdi på 45 dB(A), og at de højeste beregnede niveauer overstiger 50 dB(A). Derfor anbefales et 1,8 meter højt støjværn.

Projektet kræver dermed ikke blot vejudvidelser og naturindgreb, men også omfattende afværgeforanstaltninger over for naboerne.

Manglende proportionalitet

Kommunen erkender selv:

- naturtab
- tab af rekreative værdier
- markant trafikstigning
- behov for vejudvidelse
- behov for støjværn

- påvirkning af potentielle levesteder for beskyttede arter
- behov for dispensationer.

Når disse konsekvenser lægges sammen, bliver det endnu mere problematisk, at alternative placeringer ikke er undersøgt tilstrækkeligt.

Der er efter min opfattelse ikke dokumenteret en rimelig proportionalitet mellem projektets konsekvenser og valget af netop denne placering.

Konklusion

Jeg finder ikke, at kommunen har sandsynliggjort, at Mosetoften er den mest hensigtsmæssige placering for den planlagte institution.

Tværtimod viser kommunens egne dokumenter, at projektet:

- medfører erkendt naturtab,
- kræver vejudvidelse gennem et grønt område,
- øger trafikken markant,
- påvirker potentielle levesteder for beskyttede arter,
- kræver støjafskærmning,
- adskiller skole og daginstitution,
- og kun kan realiseres ved en stor institution i to etager på en begrænset grund.

Samtidig har kommunen valgt ikke at undersøge alternative placeringer.

Jeg vil derfor opfordre kommunalbestyrelsen til at forkaste lokalplanforslaget i den nuværende form og i stedet:

1. Udarbejde en samlet udviklingsplan for skole- og daginstitutionsområdet i Ejby.
2. Gennemføre en reel analyse af alternative placeringer.
3. Undersøge mulighederne ved skoleområdet nærmere.
4. Gennemføre fyldestgørende undersøgelser af bilag IV-arter.
5. Sikre, at natur- og trafikhensyn er tilstrækkeligt belyst, før der træffes en endelig beslutning.

Med venlig hilsen

Morten Thor Larsen

From: Casper Andersen
Sent: Fri, 24 Jul 2026 14:44:46 +0200
To: Plan
Subject: Bemærkninger til lokalplansforslag EL20.2

Du får ikke ofte mails fra casper.pinskier@gmail.com. Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt
Som beboere på Mosetoften 15, 2600 Glostrup har vi følgende kommentarer til lokalplansforslag EL20.2:

Vi har sat vores underskrift på en fælles skrivelse fra beboere i området Mosetoften/Brandsbjergvej. Skrivelsen kommenterer grundigt og kritisk kommunens ønske om at bygge en institution på den lille 'biavlergrund' for enden af Mosetoften.

At etablere en institution i to etager på en lukket villavej virker ikke som en god løsning.

Kommunen bør gentænke og kigge på andre muligheder, så man kan bygge en institution i ét plan. Alt andet vil være en forhastet halv løsning, der langt fra er optimal.

Ligeledes vil den ellers forholdsvis stille Mosetoften bliver omdannet til en larmende trafikeret vej, hvor al trafik skal samme vej tilbage.

Det er allerede i dag vanskeligt at komme ud af Ejby ved Ringvejen om morgenen, og en ny institution på Mosetoften vil ved 7-8-tiden med stor sandsynlighed komme til at skabe markante trafikale udfordringer, hvor biler på vej ud ad Ejby vil hobe sig op. Og det vil blive besværligt på tværs af bydelen for familier med børn, der skal afleveres på skolen i den ene ende af Ejby og børn i institution i den anden ende.

Og hvis der i nær fremtid bliver bygget 200-400 boliger på grunden langs Ringvejen, bliver det et rent trafikalt kaos i Ejby - den lille, hyggelige bydel, der i dag stadig er et roligt område og med landsbypræg flere steder.

Derudover bør kommunen vide, at der er lyssky trafik ned til parkeringspladsen ved Ejbyhallen, hvor det er en offentligt kendt hemmelighed, at der bliver dealet stoffer. Lige der, hvor børn skal gå i institution. Det er i sagens natur problematisk, uanset om der kommer en ny institution eller ej.

Vi håber, at I vil genoverveje placeringen af en ny institution, der virker som et kortsigtet og ikke gennemtænkt forsøg på at løse en udfordring, som kræver en langtidsholdbar løsning.

Med venlig hilsen

Christina & Casper Andersen
Mosetoften 15
2600 Glostrup