INDSIGELSER I FORBINDELSE MED: Kommuneplantillæg – Høring – Kpt. nr. 3 til Kommuneplan 2025-2037 Lokalplan – Høring – Lokalplan GL60.1 for et	J.nr.	26/14993
Tillægget og lokalplanen har været fremlagt offentligt i perioden: 26. juni 2026 – 4. sept. 2026		
Ved indsigelsesperiodens udløb var der indkommet 7 indsigelser til lokalplanen og 1 til kommuneplantillægget.	Dato	7. september 2026

Nr.	INDSIGELSER MOD LOKALPLAN GL60	RESUMÉ AF INDSIGELSER	BEMÆRKNINGER FRA CENTER FOR MILJØ OG TEKNIK (CMT)
1	26/14993-4 Fraidoon Johari Christiansvej 21, t. tv. 2600 Glostrup	Indsigeren har en række bemærkninger til det parkeringshus som muliggøres med lokalplanen: <u>Indblik og privatliv:</u> Indsigeren frygter at aktivitet på parkeringshusets mange lag vil underminere Birkegaardens beboeres oplevelse af privatliv og ønsker derfor en helt lukket facade mod Birkegaarden. Det er indsigers formodning, at afstanden mellem Birkegaarden og det kommende p-hus vil opleves lille og aktiviteter i p-huset derved komme tæt på. <u>Skygge</u> Indsiger ønsker udarbejdet et skyggediagram for vinterskygger for at kunne se specifikt hvad lokalplanen mener med at p-huset vil kaste skygge på Birkegaarden om vinteren.	Som nævnt i lokalplanen forventes ikke indbliksgener i forhold til Birkegaarden. Men det kan ikke afvises, at der vil være en vis form for lyspåvirkning fra parkeringshuset. Dette især indtil begrønninger af facader er fuldt etableret. For at imødegå sådanne lysgener i forhold til Birkegaard **foreslår CMT, at** det i lokalplanen tilføjes en bestemmelse om at den nordlige facade skal udføres sådan at den blokerer visuelt for udsyn og lyspåvirkninger mod Birkegaarden. Der er udarbejdet skyggediagrammer for årets korteste dag kl. 10 og 14 samt en skyggeprofil, der viser hvilke dele af Birkegaardens facade, der påvirkes af skygge på forskellige datoer i løbet af vinterhalvåret. Skyggediagrammerne viser at skyggen på årets korteste dag vil passere "Birkegaarden" sådan at ca. halvdelen af facaden vil være ramt af skygge efter solopgangen kl. 08:40 og derefter vandrer skyggen hen over facaden indtil den helt slipper "Birkegaarden" ca. kl. 14:45 en time før solnedgang kl. 15:40. I forhold til skyggens placering på

Nr.	INDSIGELSER MOD LOKALPLAN GL60	RESUMÉ AF INDSIGELSER	BEMÆRKNINGER FRA CENTER FOR MILJØ OG TEKNIK (CMT)
			"Birkegaardens" sydfacade, viser skyggeprofilet, at skyggen i vintermånederne ved middagstid vil ramme ca. midt mellem 1. og 2. sals vinduerne på Birkegaarden. Som allerede beskrevet i lokalplanen er det et vilkår at skyggerne er lange om vinteren, hvor de fleste bebyggelser skygger for hinanden. Dette ændrer naturligvis ikke ved at Birkegaarden tidligere har oplevet en helt fri himmel i for så vidt at de sydvendte boliger ikke tidligere har været udsat for vinterskygger. Om vinteren er dagene korte og skyggen falder i løbet af dagtimerne på tidspunkter, hvor det vurderes at have mindre betydning i forhold til fritid og ophold i boligerne. Vinterskygger fra parkeringshuset vurderes derfor fortsat ikke at være en fundamental udfordring. **CMT foreslår, at** skyggediagrammet indarbejdes i lokalplanen.
		<u>Visuel påvirkning og tab af den grønne udsigt</u> Indsiger er bekymret over tab af udsigten ind over det grønne område i Engtoftevejssløjfen. Der ønskes visualiseringer af det kommende parkeringshus set fra Birkegårdens altaner, boliger og udearealer. Det ønskes undersøgt om p-husets oplevede højde, volumen og visuelle dominans kan reduceres.	Der er udarbejdet en visualisering af parkeringshuset set fra Birkegaarden. **CMT foreslår, at** visualiseringen indarbejdes i lokalplanen. Det skal herudover anføres at det i sagens natur vil opleves voldsomt at få en genbo i et område, hvor der i årevis har været fri uforstyrret udsigt i praksis 180 grader fra øst mod vest. Imidlertid er det forventeligt at have nabo- og genbobebyggelser i et bymæssigt område og bebyggelsen vil ikke være højere end Birkegaarden (med undtagelse af elevatortårne) og vil ligge med en afstand på ca. 30 m svarende til den sædvanlige bredde af en stor vej fx Hovedvejen.
		<u>Krav om helt lukket facade mod Birkegaarden</u> Indsiger er bekymret for at lys – billygter, oversigtslys etc. fra p-huset vil genere boligerne i Birkegaarden. Indsiger ønsker derfor en helt lukket facade mod Birkegaarden.	Se bemærkning til første afsnit.

Nr.	INDSIGELSER MOD LOKALPLAN GL60	RESUMÉ AF INDSIGELSER	BEMÆRKNINGER FRA CENTER FOR MILJØ OG TEKNIK (CMT)
		<u>Parkering på taget bør genovervejes</u> Indsiger er bekymret for at parkering på taget vil genere hvad angår billygter, støj, aktivitet og indblik. Indsiger ønsker en tilstrækkelig høj og helt lukket afskærmning mod Birkegaarden. <u>Støj fra selve parkeringshuset</u> Indsiger er bekymret for at selve driften af p-huset skaber støjgener fx smækkende døre, samtaler kørsel på ramper etc. Indsiger anmoder om dokumentation for hvordan støj fra p-husets faktiske drift vil påvirke Birkegaarden, herunder især driftsstøj i aften og nattetimerne. <u>Støj fra selve parkeringshuset</u> Indsiger er bekymret for at selve driften af p-huset skaber støjgener fx smækkende døre, samtaler kørsel på ramper etc. Indsiger anmoder om dokumentation for hvordan støj fra p-husets faktiske drift vil påvirke Birkegaarden, herunder især driftsstøj i aften og nattetimerne. <u>Ændret trafikføring og Birkegårdens bøn</u> Indsiger er bekymret for de kommende trafikmængder som lokalplanen beskriver. Dette særligt i forhold til Birkegaardens børn. Indsiger ønsker en trafiksikkerhedsvurdering med fokus på bebyggelsens børn. Der ønskes herudover konkrete trafiksikkerhedstiltag i form af et fartdæmpende bump ud for Birkegaarden.	Tagparkeringen er skærmet af en brystning på 1,2 m højde. Denne vil skærme mod lys fra billygter. Det anbefales ikke at øge højden af brystning, da dette vil øge p-husets generelle facadehøjde. Indblik fra ophold og trafik på taget vurderes at være ubetydelig. Gennemførelse af Lokalplan GL60 og de øvrige projekter omkring Glostrup Fritidscenter vil medføre større pres på områdets parkeringskapacitet. Lokalplanen fastlægger ikke rammer for hvordan parkeringen løses i byggeperioden, men det kan forventes at Glostrup Kommune indfører tidsbegrænset parkering samt reserveret parkering for at sikre et tilstrækkeligt parkeringsudbud til områdets brugere og beboere. Det er hensigten at reducere den generelle og ikke-nødvendige parkering i området. Parkeringshuset er at regne for en erhvervsvirksomhed og skal overholde Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser for virksomheder i boligområde. Dette gælder uanset om det er nævnt i en lokalplan. For at sikre klarhed angående dette forhold **foreslår CMT, at** lokalplanens redegørelse tilføjes oplysninger om de vejledende støjgrænser. Trafikmængderne er ikke et resultat af parkeringshuset, men derimod en konsekvens af lokalområdets øvrige ejendomme og aktiviteter, særligt nybyggeri jf. Lokalplan GL60. Afviklingen af trafikken er således ikke reguleret gennem Lokalplan GL60.1. Det nye vejsystem opbygges med fortove i begge sider og en hævet flade på Christiansvej ud for Birkegaarden. Det vurderes derved at hensynet til områdets samlede bløde trafikanter er varetaget fornuftigt.

Nr.	INDSIGELSER MOD LOKALPLAN GL60	RESUMÉ AF INDSIGELSER	BEMÆRKNINGER FRA CENTER FOR MILJØ OG TEKNIK (CMT)
		<u>Tryghed og kriminalpræventiv indretning</u> Indsiger er bekymret for om p-huset bliver et nyt arnested for kriminelle aktiviteter og ønsker at der udarbejdes en trygheds- og kriminalpræventiv plan for p-huset hvor blandt andet videoovervågning, adgangsforhold, oversigtsforhold og belysning vurderes. <u>Parkering for Birkegaarden</u> Indsiger anfører at parkeringsbehovet for Birkegaarden kan være større end de 56 p-pladser som er forudsat i lokalplanens beregninger. Indsiger anmoder om, at der etableres mulighed for parkering til en lav og rimelig beboertakst for eksisterende beboere i Birkegården og de øvrige berørte boliger på Christiansvej og Eriksvej. Samtidig ønskes mere end én beboerparkeringslicens pr. bolig.	Der er ganske rigtigt en risiko for at de tidligere lyssky aktiviteter fra den store parkeringsplads rykker ind i parkeringshuset. I forbindelse med driften af parkeringshuset vil der blive taget initiativer fx kameraovervågning til minimering af uønskede aktiviteter. Der er ligeledes forventningen at det store antal boliger i lokalområdet vil give større tryghed idet det efterfølgende ikke vil ligge så øde hen. Der er mulighed for at parkeringsbehovet for Birkegaarden dækkes af parkeringshuset. Parkering i p-huset vil være betalingsparkering (modsat gratis offentlig parkering). Dette skyldes at p-huset ikke er en ren offentlig investering som stilles gratis til rådighed for alle (som den tidligere parkeringsplads). Parkeringshuset vil hovedsageligt være privat ejet og vil dermed skulle drives forretningsmæssigt. Beboerlicenser vil skulle administreres af p-husets private part. Glostrup Kommune har ikke mulighed for at regulere vilkår for beboerlicenser i parkeringshuset idet dette vil medføre kommunal regulering af et frit marked hvilket er i strid mod Kommunalfuldmagten, som fastlægger hvad en kommune lovligt må beskæftige sig med. Udleje af p-pladser er ikke et lovligt formål for en kommune. Glostrup Kommune vil opnå et antal p-pladser i huset som vil kunne anvendes til kommunale formål (medarbejderparkering, parkering fra Glostrup Fritidscenter, daginstitutionen etc.).
2	26/14993-8 Hovedstadens Letbane Metrovej 5 2300 København S	Hovedstadens Letbane gør indsigelse mod anvendelse af lokalplanområdet til parkering. Hovedstadens Letbane anfører, at et parkeringshus indenfor stationsoplandet til Glostrup St./letbanen (indenfor 600 m) vil påvirke passagergrundlaget for Letbanen negativt. Betragtningen er at beboere og brugere af	Der ses ikke at være direkte fysisk påvirkning af letbanen ved etablering af et p-hus som reguleret gennem Lokalplan GL60.1. Parkeringshuset er dimensioneret til at servicere lokalområdet og er således nødvendigt for at den fastlagte parkeringsnorm kan overholdes for omkringliggende

Nr.	INDSIGELSER MOD LOKALPLAN GL60	RESUMÉ AF INDSIGELSER	BEMÆRKNINGER FRA CENTER FOR MILJØ OG TEKNIK (CMT)
		området ikke bør have mulighed for at parkere i området og derved tvinges til at vælge letbanen. Hovedstadens Letbane anbefaler på den baggrund, at Glostrup Kommune undersøger mulighederne for at ændre arealanvendelsen inden for lokalplanområdet til en anvendelse med større letbanebehov som for eksempel boliger og/eller erhverv.	ejendomme. Hvis p-huset ikke etableres, vil et helt kvarter i Glostrup i praksis ikke kunne betjenes med bil. Dette vil være overordentligt uhensigtsmæssigt uanset at det kunne styrke letbanens passagergrundlag. Pendlerparkering i p-huset er nævnt idet det ikke kan nægtes at overskudskapacitet i parkeringshuset vil kunne anvendes af pendlere. Der er ikke taget stilling til om p-huset skal tilbyde særlige pendlervenlige forhold. Dette ligger ud over lokalplanens bestemmelser og er i øvrigt ikke et forhold som Glostrup Kommune kan regulere (jf. Kommunalfuldmagten). Det vurderes at Hovedstadens Letbane går udover sit virke som trafikselskab når der bruges ressourcer på at gå i rette med en kommunes planlægning for arealers anvendelse. Hovedstadens Letbane bør holde sig til egen drift og have tillid til at ejerkommunerne gennemfører fysisk planlægning ud fra en helhedsbetragtning, herunder også hensynet til offentlig trafik.
3	26/14993-10 Caroline Wrona Stjerne Christiansvej 17, 1. th. 2600 Glostrup	Indsigelsen er identisk med indsigelse nr. 1.	Der henvises til svarene til indsigelse nr. 1.
4	26/14993-12 Xenofon Mantzouris Christiansvej 23 2600 Glostrup	Indsiger er bekymret for hvordan et parkeringshus beliggende overfor Birkegaarden vil påvirke beboernes dagligdag. Indsiger ønsker konkret at afstanden mellem de to bygninger er tilstrækkelig, at parkeringshuset ikke udføres højere en Birkegaarden, at lys og indblik reduceres og at parkeringshuset ikke tiltrækker ulovlige aktiviteter. Indsiger ønsker herudover svar på hvorfor en nedgravet parkeringsløsning er fravalgt.	Der henvises til svarene til indsigelse nr. 1. Herudover kan oplyses, at en nedgravet parkeringskælder er fravalgt i det nærliggende boligprojekt (Lokalplan GL60) for at give mulighed for etablering af et regnvandsbassin under områdets grønne friareal. Indenfor det konkrete lokalplanområde. (GL60.1) er der ikke plads til at det nødvendige antal parkeringspladser kan etableres som p-kælder. Et parkeringshus er derudover billigere at udføre og vil medføre en mindre miljøbelastning end en p-kælder, da p-huset har et væsentligt bedre CO2-regnskab. Endelig er et parkeringshus lettere af fjerne igen skulle der fremtidigt være mindre behov for parkering.

Nr.	INDSIGELSER MOD LOKALPLAN GL60	RESUMÉ AF INDSIGELSER	BEMÆRKNINGER FRA CENTER FOR MILJØ OG TEKNIK (CMT)
			Oversættelse: *Furthermore, it should be noted that an underground parking garage was ruled out for the nearby residential project (Local Plan GL60) to allow for the construction of a stormwater retention basin beneath the area's green open space. Within the specific local plan area (GL60.1), there is insufficient space to accommodate the required number of parking spaces in an underground facility. Additionally, a parking structure is less expensive to build and has a lower environmental impact than an underground garage, as the parking structure has a significantly better carbon footprint. Finally, a parking structure is easier to remove should the need for parking decrease in the future.*
5	26/14993-14 KABS Glostrup Kommune v./ Rasmus Axelsson centerleder	KABS giver indsigelse med baggrund i lokaliseringen af deres ledelse og administration i Glostrup Fritidscenter. KABS anfører følgende punkter: • Der bør sikres andre midlertidige parkeringspladser, når byggeriet af parkeringshuset til den tid går i gang. • Det bør af trafikale årsager genovervejes at gøre Christiansvej 2-sporet. Der er store udfordringer ved at komme ud fra vejen til Hovedvejen • Gennemkørsel på Mjølnersvej bør styrkes for at aflaste de mindre veje; Emilsvej, Eriksvej og Christiansvej • Hvis Christiansvej udføres som 2-sporet vej bør vejen omlægges så den ikke længere består af flisebelægning, men får dedikerede arealer til bløde trafikanter. • Det er kritisabelt at høringsmaterialet ikke belyser de trafikale konsekvenser for sårbare trafikanter som børn og ældre mennesker med funktionsnedsættelser.	Det kan oplyses, at de nævnte forhold ikke reguleres gennem Lokalplan GL60.1, men derimod gennem anlægstekniske procedurer, der ligger udover lokalplanlægning, herunder fx beslutning om konkret udformning af vejanlæg. Der kan til de konkrete punkter kommenteres følgende: • Midlertidig parkering er en udfordring – især når p-huset skal opføres og hovedparten af de nuværende midlertidige p-pladser dermed nedlægges. Dette vil bevirke et begrænset omfang af parkering til rådighed for områdets aktiviteter. Det vil dog til det tidspunkt være etableres ny parkering på Eriksvej og i den nordlige ende af Christiansvej sådan at der til det tidspunkt vil være ca. 50 p-pladser til rådighed. • Christiansvej har altid være 2-sporet med ud-/indkørsel fra Hovedvejen. Områdets nye vejsystem ændrer ikke ved dette. Det nye trafiksystem prioriterer Eriksvej som gennemgående vejforbindelse, herunder med overkørsel til Christiansvej ud for bebyggelsen Birkegaarden. Dette forventes at skabe mere

Nr.	INDSIGELSER MOD LOKALPLAN GL60	RESUMÉ AF INDSIGELSER	BEMÆRKNINGER FRA CENTER FOR MILJØ OG TEKNIK (CMT)
			trygge forhold på Christiansvej i forhold til den kommende større trafikmængde på vejen. Da udkørsel til Hovedvejen er lettere fra Eriksvej forventes den vej brugt frem for Christiansvej, når der er tæt trafik på Hovedvejen. • Det er en igangværende proces at styrke forbindelsen via Mjølnersvej. Netop på grund af de svære udkørselsforhold til Hovedvejen fra Eriksvej og Christiansvej, forventes disse veje ikke anvendt som smutveje for trafik, der alligevel passerer Mjølnersvej. • Der er overvejelser om renovering af den nordlige del af Christiansvej. Denne indsats ligger dog udover de nuværende arbejder. • De trafikale konsekvenser er belyst i tilgængelighedsrevisionen af det nye vejsystem. Materialet er dog ikke omfattet af høringen af Lokalplan GL60.1, da lokalplanen ikke regulerer det nye vejsystem.
6	26/14993-16 Handicaprådet Glostrup Kommune	Handicaprådet udtrykker tilfredshed med at handicap-p-pladserne omkring Glostrup Fritidscenter ikke fjernes. Der ønskes ligeledes opmærksomhed på at adgangsforholdene til det kommende parkeringshus udføres handicapvenligt.	Handicap-pladserne ved Glostrup Fritidscenter er ikke omfattet af Lokalplan GL60.1 og berøres dermed ikke af byggemuligheder som lokalplanen giver. Adgangsforholdene til det kommende parkeringshus vil blive udført handicapvenligt og i øvrigt i overensstemmelse med gældende lovgivning.
7	26/14993-17 Seniorrådet v./ Carsten Goldek næstformand	Seniorrådet har ikke bemærkninger til Lokalplan GL60.1 eller Kommuneplantillæg nr. 3. Herudover udtrykker Seniorrådet utilfredshed med at rådet først har modtaget høringsmaterialet i forbindelse med deres augustmøde d. 24. august og	Det kan oplyses at høringsmaterialet er sendt 26. juni 2026 til Seniorrådets kontaktmail. Center for Miljø og Teknik har dagsordenssat høringsmaterialet til

Nr.	INDSIGELSER MOD LOKALPLAN GL60	RESUMÉ AF INDSIGELSER	BEMÆRKNINGER FRA CENTER FOR MILJØ OG TEKNIK (CMT)
		dermed kun havde 11 dage til at forholde sig til høringsmaterialet.	Seniorrådets møde i august, men har derudover ikke mulighed for at påvirke hvordan Seniorrådet modtager sin post.
8	26/14993-22 'en større gruppe beboere på Christiansvej 7-23'	Indsigelsen er identisk med indsigelse nr. 1.	Der henvises til svarene til indsigelse nr. 1.